

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

Vybrané služby k programovému vybavení a technologiím ECC®/IVISEC®

zadávanou dle ust. § 56 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“)

Identifikační údaje zadavatele

Zadavatel:	Operátor ICT, a.s.
Sídlo:	Dělnická 213/12, PSČ 17000 Praha 7
IČO:	02795281
DIČ:	CZ02795281

Zadavatel v rámci shora označené veřejné zakázky obdržel dne 11. 11. 2021 níže uvedenou žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. V souladu s bodem 11. zadávací dokumentace tedy zadavatel poskytuje vysvětlení zadávací dokumentace, které zveřejňuje na profilu zadavatele.

Dotaz č. 1

Předmětem nadlimitní veřejné zakázky je poskytování dvou hlavních typů Služeb:

- Provozní Služby,
- Objednávkové Služby

A to v celkové **předpokládané** hodnotě VZ 16.905.000,-Kč bez DPH, přičemž Paušální služby jsou plánovány na 23 měsíců s pravidelnou měsíční platbou v úhrnné hodnotě 12.305.000,-Kč bez DPH. Zároveň ZD uvádí, že se jedná o maximální, **nejvýše přípustné ceny** pro celý předmět plnění veřejné zakázky po celou dobu jejího plnění. Z výše uvedeného plyne, že Zadavatel předpokládá maximální měsíční cenu Paušálních služeb při délce smlouvy 23 měsíců ve výši 535.000,- Kč bez DPH. S ohledem na předmětné plnění a další závazky kladené na Dodavatele, spojené zejména s kybernetickou bezpečností, ochrannou osobních údajů, apod., dále pak nový požadavek na SW údržbu (maintenance) programového vybavení a technologií ECC®/IVISEC® a v neposlední řadě možnosti vypovědět smlouvu ze strany Zadavatele kdykoliv v průběhu platnosti smlouvy s **výpovědní lhůtou 1 měsíc**, se tato měsíční částka jeví Dodavateli jako neadekvátní.

Z výše uvedeného tedy plyne žádost Dodavatele na Zadavatele, zda je ochoten připustit změnu zadání ve všech výše uvedených parametrech (cena, výpovědní lhůta, vlastní předmětné plnění ve vazbě na doposud nehrázenou SW maintenance, požadavky na cybersecurity apod.)? Především uvedený cenový strop je komplikací, která znemožňuje vypracování nabídky, a to i s ohledem na předpokládanou inflaci v příštích letech.

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem

Předpokládaná hodnota této veřejné zakázky byla stanovena v souladu s § 16 ZZVZ, a to v kombinaci za již známé ceny plnění v kombinaci s jiným vhodným způsobem, tj. konzultacemi s vlastníkem systému, ke kterému jsou služby poskytovány. Z tohoto důvodu zadavatel oproti dříve soutěženým a zasmluvněným obdobným službám k technologii ECC®/IVISEC hodnotu navýšil, a to jak v oblasti paušálních služeb, tak zejména v oblasti objednávkových služeb.

Zadavatel nově připouští navýšení předpokládané hodnoty veřejné zakázky, a to následujícím způsobem, kdy zadavatel upravuje znění zadávací dokumentace čl. 2, sekce Předpokládaná hodnota, které nově zní:

„Předpokládaná hodnota veřejné zakázky: 16.905.000,- Kč bez DPH, z toho:

- *provozní Služby (podpora a servis programového vybavení a technologií ECC®/IVISEC®) za 23 měsíců jejich poskytování: 12.305.000,- Kč bez DPH*
- *objednávkové Služby: finanční rámec 4.600.000,- Kč bez DPH*

Zadavatel v souladu se ZZVZ limituje maximální výši předpokládané hodnoty veřejné zakázky ve vztahu k provozním Službám, a to tak, že výše uvedenou předpokládanou hodnotu 12.305.000,- Kč bez DPH může v rámci své nabídky dodavatel překročit o max. 15% z této částky v Kč bez DPH. Předpokládaná hodnota objednávkových Služeb představuje finanční rámec, který je maximální po celou dobu trvání poskytování Služeb.

Smlouva, uzavřená na plnění předmětu veřejné zakázky bude obsahovat:

- *cenový rámec na objednávkové Služby vč. jednotkových cen, které jsou dále předmětem hodnocení v této Veřejné zakázce, na jejichž základě budou objednávkové Služby účtovány,*
- *měsíční paušální cenu za provozní Služby.“*

Výše popsaná změna nemá dopad do ostatních příloh Zadávací dokumentace.

Dotaz č. 2

Předmětem nadlimitní veřejné zakázky čl. 3.6, věta první definuje závazek Objednatele poskytnout Poskytovateli nezbytnou součinnost. Dále pak jednostranně vylučuje jakoukoliv náhradu škod Poskytovatele z neplnění této součinnosti, avšak naprosto absentuje obdobné ustanovení o vyloučení náhrady škod Objednatele. Jedná se tedy o ustanovení diskriminační, ve prospěch Poskytovatele, jednostranně chránící pouze Objednatele. Žádáme o úpravu textu tohoto článku smlouvy tak, aby věta třetí namísto implicitního jmenování pouze jedné ze smluvních stran rigidně definovala, že žádná ze smluvních stran nemá nárok na žádnou úplatu ani náhradu případné škody vzniklé z nesoučinnosti.

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem

Zadavatel v tomto případě považuje dotaz dodavatele za zmatečný.

I přes to zadavatel poskytuje následující obecné vysvětlení odst. 3.6 první věty závazného vzoru Smlouvy, cit.: „3.6 *Objednatel se touto Smlouvou zavazuje poskytnout Poskytovateli při poskytování Služeb nezbytnou součinnost svoji a třetích stran. Nedodržení termínů plnění stanovených touto Smlouvou z důvodu neposkytnutí součinnosti třetích stran nezakládá prodlení žádné ze smluvních stran. Pro vyloučení pochybností smluvní strany výslovně stanovují, že v takovém případě Poskytovatel nemá nárok na žádnou úplatu nad rámec cenových podmínek sjednaných v čl. 8 této Smlouvy, ani na náhradu případné škody vzniklé neposkytnutím součinnosti třetích stran.“*

Jedná se o ustanovení chránící obě smluvní strany, zejména v rámci vazeb na třetí strany (např. hl. m. Praha v tomto konkrétním případě, aj.).

Významným benefitem v dané situaci, která by obvykle znamenala prodlení s poskytováním služeb, Objednatel i Poskytovatel nenesou sankční následky.

Bez ohledu na potencionální prodlení budou samozřejmě Poskytovateli jeho služby hrazeny v souladu s čl. 8 závazného vzoru Smlouvy (tj. zejména by se toto dotklo paušálních cen).

Náhrada škody je zde vyloučena logicky, neboť nelze aplikovat ani sankce. Z obecných právních předpisů vyplývá, že Objednatel samozřejmě vůči Poskytovateli náhradu škody nemůže uplatňovat, jelikož je výslovně uvedeno, že se nejedná o prodlení a nedošlo tak k porušení smluvních povinností Poskytovatele.

Zadavatel má za to, že v tomto rozsahu je vysvětlení dostatečné a není třeba úpravy příslušného závazného vzoru Smlouvy.

Dotaz č. 3

V pokynech pro zpracování nabídky je v odstavci 9.2 vyžadováno, aby Dodavatel předložil certifikační osvědčení k technologiím ECC®/iVISEC®. Rozumíme správně, že tyto existující osvědčení musí být validní, tj. vystavená výrobcem s platností na rok 2021?

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem

Zadavatel požaduje certifikační osvědčení obecně, tj. na dobu trvání poskytování Služeb. Je-li certifikační osvědčení vydáváno s omezenou platností, dokládá vybraný dodavatel v rámci ustanovení ZZVZ o změně kvalifikace nové osvědčení. Nedoložení nového osvědčení je považováno za podstatné porušení smlouvy. Tyto skutečnosti vyplývají ze ZZVZ v kombinaci s obecnými právními předpisy.

Dotaz č. 4

Článek 9 smlouvy popisuje vlastnické právo a uživatelské právo. Domníváme se, že se jedná o smlouvu na Vybrané služby, tj. Paušální služby a Objednávkové služby (dále členěné na Servisní služby a Poradenské služby), nikoliv o dodávku HW, SW licencí, případně vývoj SW na zakázku apod. Z tohoto důvodu Dodavatel nemůže souhlasit se zněním smlouvy v plném rozsahu článku č.9. Žádáme tedy o úpravu textu smlouvy.

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem

Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel není předem schopen definovat veškeré možné výstupy služeb, a to zejména objednávkových, nelze daná ustanovení závazného vzoru Smlouvy vyloučit. Ustanovení čl. 9 závazného vzoru Smlouvy tak zadavatel ponechává v platnosti a budou aplikována pouze ve výjimečných případech, které nelze vyloučit, dle příslušných smluvních ustanovení. .

Dotaz č. 5

Požadavek článku č. 14.7 Poskytovatel se zavazuje poskytnout Objednateli součinnost minimálně v rozsahu deset (10) ČD při provádění každého zákaznického auditu ze strany Objednatele a pro tuto činnost zajistit účast kvalifikovaných pracovníků je neurčitý. Uvedené předjímá jakékoliv množství požadavků na součinnost, třeba i 2x v každém jednom měsíci platnosti smlouvy, tedy i 20 ČD měsíčně. Z tohoto důvodu a při současně definovaném cenovém stropu (viz otázka č. 1) se jedná o komplikaci znemožňující vypracování nabídky. Žádáme tedy o úpravu textu smlouvy, minimálně definováním uvedeného požadavku v rozsahu maximálně jedenkrát za rok.

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem

Zadavatel podotýká, že předmětné ustanovení neobsahuje informaci o tom, že by daná součinnost byla v ceně paušálních služeb. Je tak zjevné, že by tato byla pokryta formou služeb na objednávku. Cílem zadavatele je naplnit požadavky zákonných norem v oblasti součinnosti Poskytovatele služeb. Z tohoto důvodu nelze předmětné ustanovení vyloučit. Pro vyloučení všech pochybností Zadavatel v rámci nově přiloženého závazného vzoru Smlouvy explicitně upravuje i tuto problematiku i do odst. 14.7, který nově zní: „14.7 Poskytovatel se zavazuje poskytnout Objednateli součinnost minimálně v rozsahu deset (10) ČD při provádění každého zákaznického auditu ze strany Objednatele a pro tuto činnost zajistit účast kvalifikovaných pracovníků. Tato činnost bude poskytována formou objednávkových Poradenských služeb.“

Zadavatel doplňuje, že toto ustanovení se aplikuje pouze v případě, kdy poskytování služeb bude prováděno na aktivech systémů kritické informační infrastruktury a aktivech významných informačních systémů. Odst. 14.7 závazného vzoru Smlouvy se musí vykládat v celém kontextu čl. 14 tohoto závazného vzoru Smlouvy.

Dotaz č. 6

Článek 15. je již třetím místem kde je popisována součinnost stran, kde však absentuje závazek Objednatele zajistit Poskytovateli takovou součinnost, aby důvod neplnění závazků Poskytovatele neležel na straně Objednatele. Z toho důvodu žádáme o doplnění tohoto ustanovení.

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem

Zadavatel i v tomto případě považuje dotaz dodavatele za zmatečný.

I přes to zadavatel poskytuje následující obecné vysvětlení odst. 15.1 závazného vozu Smlouvy, cit.: „15.1 Smluvní strany se zavazují vzájemně spolupracovat a předávat si veškeré informace potřebné pro řádné plnění svých závazků. Smluvní strany jsou povinny informovat druhou smluvní stranu o veškerých skutečnostech, které jsou nebo mohou být důležité pro řádné plnění této Smlouvy. Objednatel si vyhrazuje právo na určení komunikační platformy pro sdílení dokumentů, pro kterou zajistí odpovídající přístup oprávněným osobám Poskytovatele.“

Žádným ustanovením se nelze zavázat k absolutní součinnosti. Tyto situace ostatně předvídá i obecná právní úprava a proto nelze klást za vinu prodlení s plněním a vady plnění jedné straně, způsobila-li toto nesoučinnost strany druhé.

Zadavatel má za to, že v tomto rozsahu je vysvětlení dostatečné a není třeba úpravy příslušného závazného vzoru Smlouvy.

Dotaz č. 7

Neveřejná Příloha č.1, obsahuje část související s ostatními provozními činnostmi, které dle názoru Dodavatele patří do segmentu Objednávky služeb. Z textu spíše vyplývá, že požadované činnosti jsou chápány Zadavatelem jako Provozní služby. Prosíme o upřesnění, kam zařazujete tyto činnosti, neboť jejich plnění v rámci Paušálních služeb má významný dopad na náklady Dodavatele.

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem

Z povahy informací v části „Ostatní provozní činnosti k ECC®/IVISEC®“ neveřejné Přílohy č. 1 podle názoru Zadavatele zřetelně vyplývá, že činnosti podle bodu 1 až 4 jsou službami Paušálními, zatímco služby podle bodu 5 až 7 jsou označeny jako „na vyžádání“ a patří do segmentu Objednávky služeb.

Dotaz č. 8

Neveřejná Příloha č. 1, obsahuje požadavky na monitoring serverových služeb a profylaxe, které vyžadují pravidelný dlouhodobý přístup na monitorovaná zařízení a jejich služby. Žádáme tedy upřesnit podmínky a požadavky na Dodavatele, které musí Dodavatel zajistit k umožnění takového přístupu.

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem

Dodavatel poskytne řešení, které umožní nepřetržitý dohled a monitorování IT komponent, které jsou podstatné pro sledování kvality a rozsahu požadovaných služeb. Bude zajištěna integrita, důvěrnost a dostupnost zpracovávaných dat, data z monitoringu budou Zadavateli přístupná v reálném čase. Zadavatel odsouhlasí takové nastavení oprávnění pro přístup na IT komponenty, které bude v souladu s jeho informačními požadavky a systémem řízení bezpečnosti monitorovaného a dohlíženého IT systému.

Dotaz č. 9

Neveřejná Příloha č.1, obsahuje „Rozsah poskytovaných služeb“ včetně požadavku Objednatele k zajištění integrací systémů (HW i SW) třetích stran. Není zřejmé jakého počtu jmenovaných HW i SW systémů MKS/ISK se služby integrace týkají.

Současně možnost posoudit předmět požadovaného plnění Dodavatele komplikuje část 4. Vyloučení z předmětu plnění.

V takovém případě uvedený cenový strop, viz Dotaz č. 1 výše, je komplikací, která znemožňuje vypracování seriosní nabídky zejména z důvodu neznalosti aktuálních počtů, ani umístění těchto HW

a SW systémů a zejména nejasně souvztažnosti mezi spravovanými a nespravovanými HW a SW systémy třetích stran. To v průběhu plnění zakázky může být nejasné a vytvářet rizika. Žádáme o konkrétní upřesnění požadavku Zadavatele na rozsah poskytovaných služeb.

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem

Zadavatel není schopen, vzhledem k výchozí sumě informací, kterou má k dispozici od provozovatele systémů MKS/IKS, určit budoucí rozsah poskytovaných služeb v oblasti integrace systémů třetích stran. Zadavatel chápe oprávněnost požadavku tazatele, proto upřesňuje, že pro účely určení rozsahu požadovaných služeb se uvažuje o takovém rozsahu integrace, kdy počet IT komponent integrovaných systémů nepřesáhne 15 % počtu IT komponent systému MKS/IKS v době nabytí účinnosti Smlouvy. Zadavatel tuto situaci předvídá i smluvně a tato je kryta odst. 3.3 závazného vzoru Smlouvy.

S ohledem na charakter odpovědí Zadavatele zároveň Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to do 20.12.2021 do 10.00 hod.

V Praze

Operátor ICT, a.s.
 JUDr. Matej Šandor, Ph.D.
 ředitel úseku financí, služeb, rozvoje a obchodu