

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2

VZ:

„Dodávka a provoz sensorických řešení pro odpadové nádoby“

zadávanou dle ust. § 56 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“)

Identifikační údaje zadavatele

Zadavatel:	Operátor ICT, a.s.
Sídlo:	Dělnická 213/12, PSČ 17000 Praha 7
IČO:	02795281
DIČ:	CZ02795281

Zadavatel v rámci shora označené veřejné zakázky obdržel dne 30. 11. 2021 níže uvedenou žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. V souladu s bodem 8. zadávací dokumentace (dále jen „ZD“) tedy zadavatel poskytuje vysvětlení zadávací dokumentace, které zveřejňuje na profilu zadavatele.

Dotaz č. 1

Zadavatel dle zadávací dokumentace rozdělil veřejnou zakázku na 3 části, a to:

- Část 1. – Sensorické řešení Typ I, jejímž předmětem je dodávka sensorických řešení specifikovaných v příloze č. 3 zadávací dokumentace – Vzorový návrh smlouvy A, jejich provoz a další související plnění; přičemž jde o zadávací řízení na uzavření rámcové dohody;

- Část 2. – Sensorické řešení Typ II, jejímž předmětem je dodávka sensorických řešení specifikovaných v příloze č. 4 zadávací dokumentace – Vzorový návrh smlouvy B, jejich provoz a další související plnění; přičemž jde o zadávací řízení na uzavření rámcové dohody; a

- Část 3. – Provoz stávajících sensorických řešení, jejímž předmětem je zajištění provozu sensorických řešení dle specifikace uvedené v příloze č. 5 zadávací dokumentace – Vzorový návrh smlouvy C a další související plnění.

Dodavatel svůj Dotaz č. 1 směřuje k částem 1. a 2. veřejné zakázky. Z přílohy č. 3 a přílohy č. 4 zadávací dokumentace vyplývá, že sensorickým řešením, které má být předmětem dodávek v rámci 1. a 2. části veřejné zakázky, se rozumí zařízení, které po instalaci do odpadové nádoby primárně měří hladinu zaplněnosti v pravidelných intervalech a prostřednictvím komunikační sítě zasílá informace do softwarové aplikace Objednatele Golemio BI, kde jsou data dále ukládána, zpracovávána a vizualizována (viz čl. 1 odst. 1.1. Přílohy č. 1 Vzorového návrhu smlouvy A a Vzorového návrhu smlouvy B (dále společně jako „Vzorové návrhy smluv“). Specifikace sensorického řešení pro část 1. i část 2. veřejné zakázky, jak vyplývá z porovnání obsahu čl. 1 příloh č. 1 Vzorových návrhů rámcových smluv se v základních aspektech neliší, z čehož lze učinit závěr o totožnosti předmětu dodávek, jenž má být dodán vybranými dodavateli v rámci části 1. a části 2. veřejné zakázky.

Na základě jakých důvodů a kritérií se zadavatel rozhodl rozdělit veřejnou zakázku na části 1. a 2., respektive na základě jakých důvodů se zadavatel rozhodl poptávat plnění - sensorická řešení s totožnou specifikací - zvláště v části 1. a zvláště v části 2. veřejné zakázky namísto v jediné části veřejné zakázky, která by zahrnovala předmět obou stávajících částí 1. a 2. veřejné zakázky?

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem

Předmět plnění částí 1. a 2. veřejné zakázky není totožný, jak uvádí dodavatel. Ačkoliv část 1. a 2. veřejné zakázky vykazují většinu společných znaků, stanovení rozdílných požadavků na konektivitu

a min. přesnost měření hladiny zaplněnosti mohou znamenat technicky zcela odlišná řešení (ultrazvuk, laser, popř. jiné). Tyto rozdílné požadavky lze tedy označit jako dělicí kritéria.

K rozdělení veřejné zakázky na části zadavatele vedla snaha rozšířit okruh potenciálních dodavatelů. V případě, že by zadavatel nepřistoupil k rozdělení veřejné zakázky, z okruhu potenciálních dodavatelů by vypadli dodavatelé, kteří nejsou schopni realizovat část 1. a 2 veřejné zakázky zároveň.

Dotaz č. 2

Dodavatel vyrozuměl, že v případě části 1. veřejné zakázky je poptávána dodávka senzorických řešení primárně určených do nádob, které neobsahují anti-hlukový systém (jímž se rozumí systém zpravidla 3 řetězů ve dvou až třech řadách, které jsou v nádobě instalovány napříč (šířka řetězů je max 2,5 cm a rozstup min 30 cm) jehož funkcí je tlumení padajícího odpadu uvnitř nádoby), zatímco v případě části 2. veřejné zakázky je poptávána dodávka senzorických řešení primárně určených do nádob, které jsou osazeny anti-hlukovým systémem (viz čl. 2 přílohy č. 1 Vzorových návrhů smluv). Jaké důvody, zvážená rizika či jiné okolnosti (funkční, technologické apod.) související s přítomností, resp. nepřítomností anti-hlukového systému v nádobách vedly zadavatele k rozdělení veřejné zakázky na zvláštní část 1. a zvláštní část 2.?

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem

Anti-hlukový systém zásadním způsobem ovlivňuje přesnost měření hladiny zaplněnosti. Ne všechny technologie používané v senzorických řešeních jsou tedy vhodné pro odpadové nádoby s omezenou viditelností na dno. Z tohoto důvodu obsahují přílohy č. 3 a 4 ZD odlišné požadavky na min. přesnost měření hladiny zaplněnosti. Stanovené podmínky zároveň reflektují smluvní závazky zadavatele vůči hlavnímu městu Praze vyplývající z realizace rutinní fáze projektu Chytrý svoz odpadu.

K rozdělení veřejné zakázky na části 1. a 2. viz rovněž odpověď na dotaz č. 1.

Dotaz č. 3

Předpokládaná hodnota části 1 veřejné zakázky, v níž je poptávána dodávka senzorických řešení primárně určených do nádob, které neobsahují anti-hlukový systém, činí dle zadávací dokumentace částku 32.864.828 Kč bez DPH.

Předpokládaná hodnota části 2 veřejné zakázky, v níž je poptávána dodávka senzorických řešení primárně určených do nádob, které jsou osazeny anti-hlukovým systémem, činí dle zadávací dokumentace částku 26.704.721 Kč bez DPH.

Uvedené předpokládané hodnoty části 1. a části 2. veřejné zakázky jsou ve vzájemném poměru 55,2 % : 44,8 %.

Jakým postupem, resp. na základě jakých kritérií dospěl zadavatel ke stanovení předpokládané hodnoty části 1. veřejné zakázky a části 2. veřejné zakázky?

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky i jejích částí byla stanovena v souladu s ust. § 16 a násl. ZZVZ. Při stanovení předpokládané hodnoty zadavatel vycházel u částí 1. a 2. veřejné zakázky z údajů a informací o realizovaných zakázkách a informací získaných průzkumem trhu. Předpokládané hodnoty částí 1. a 2. veřejné zakázky pak zohledňují odhadované počty poptávaných senzorických řešení, provozovaných senzorických řešení v čase a předpokládané odebrané množství souvisejících plnění v rámci jednotlivých částí veřejné zakázky.

Dotaz č. 4

Počet dodaných senzorických řešení je jedním z faktorů vstupujících jednak do výpočtu celkové ceny za dodání senzorických řešení a jednak do výpočtu ceny za poskytování služby provozu senzorických

řešení dle Vzorových návrhů smluv. Počet dodaných sensorických řešení má být s ohledem na předmět veřejné zakázky neoddělitelně spjat s počtem odpadových nádob, jež mají být sensorickými řešeními osazeny, přičemž rozdělením veřejné zakázky na část 1. a část 2. zadavatel deklaruje vůli osazovat sensorickými řešeními odděleně nádoby s anti-hlukovým systémem a zvláště nádoby bez anti-hlukového systému.

Byl současný počet odpadových nádob na území hlavního města Prahy dle jednotlivých typů (s anti-hlukovým systémem vs. bez anti-hlukového systému) jednou ze vstupních hodnot, na jejímž základě zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu části 1. a části 2. veřejné zakázky? Pokud ano, s jakými počty jednotlivých typů odpadových nádob zadavatel pro účely výpočtu kalkuloval?

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem

Nikoliv. Vstupní hodnota předpokládaného počtu poptávaných a provozovaných sensorických řešení v období 4 let byla určena na základě parametrů rutinní fáze projektu Chytrý svoz odpadu, který zadavatel realizuje pro hlavní město Prahu.

Dotaz č. 5

Zadavatel ve Vzorovém návrhu smlouvy A vznáší závazný požadavek na možnost připojení sensorického řešení minimálně do dvou komunikačních (datových) sítí, které lze přepnout/nastavit vzdáleně (prostřednictvím Bluetooth) na místě instalace (on-site) (viz čl. 1 odst. 1.2 Vzorového návrhu smlouvy A jakožto přílohy č. 3 zadávací dokumentace).

Ve Vzorovém návrhu smlouvy B vznáší zadavatel závazný požadavek na možnost připojení sensorického řešení již pouze do alespoň jedné komunikační (datové) sítě, kterou lze nastavit vzdáleně (prostřednictvím Bluetooth) na místě instalace (on-site).

Z uvedeného vyplývá, že zadavatel požaduje, aby sensorická řešení určená primárně pro instalaci do nádob bez anti-hlukového systému umožnila připojení alespoň do dvou datových sítí, zatímco u sensorických řešení určených primárně pro instalaci do nádob osazených anti-hlukovým systémem z tohoto požadavku upouští a požaduje možnost připojení pouze do jedné datové sítě.

Požadavek na připojení sensorických řešení do dvou datových sítí přitom není způsobit vyloučit eventualitu, kdy v řešené oblasti nebude dostatečné pokrytí ani jednou z dodavatelem zvolených komunikačních sítí. Dle názoru dodavatele má být odpovědností vybraného dodavatele zvolit v řešené oblasti síť s vyhovujícím pokrytím, kdy však v takovém případě postrádá požadavek na připojení sensorických řešení do minimálně dvou sítí opodstatnění, tím spíše za situace, kdy může v důsledku uvedeného požadavku dojít k nepřiměřenému zásahu do rovné hospodářské soutěže.

Jakými důvody, technologickými hledisky či vyhodnocenými riziky je odůvodněn odlišný požadavek zadavatele na síťové připojení sensorických řešení u části 1. a části 2. veřejné zakázky, kdy u části 1. veřejné zakázky zadavatel požaduje možnost připojení sensorických řešení do alespoň 2 datových sítí s možností přepínání, zatímco u části 2. veřejné zakázky požaduje zadavatel možnost připojení sensorických řešení do minimálně jedné datové sítě? Proč zadavatel nepožaduje u obou předmětných částí veřejné zakázky shodně možnost připojení sensorických řešení do minimálně jedné datové sítě?

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem

Požadavek na připojení sensorických řešení do dvou komunikačních sítí u části 1. veřejné zakázky skutečně není způsobit vyloučit eventualitu, kdy v řešené oblasti nebude dostatečné pokrytí ani jednou z dodavatelem zvolených komunikačních sítí. Je však způsobit toto riziko výrazně snížit. Je třeba si uvědomit, že se jedná o novou a z pohledu provozu poměrně rizikovou technologii, navíc implementovanou do složitých podmínek odpadového hospodářství. Kvalitu připojení v rámci komunikační sítě rovněž ovlivňuje vícero faktorů, které se mohou v čase měnit. V některých případech tudíž může být sensorické řešení umožňující připojení toliko do jedné komunikační sítě zcela nepoužitelné. Nastavením daného požadavku tedy zadavatel minimalizuje, či alespoň omezuje toto riziko.

Zadavatel se si vědom toho, že požadavek na možnost připojení sensorického řešení do dvou kvalitativně definovaných komunikačních sítí bude generovat zvýšené náklady na dodávku takového sensorického řešení, nicméně i ohledem na své závazky vyplývající z realizace rutinní fáze projektu Chytrý svoz odpadu pro hlavní město Prahu zadavatel považuje stanovený požadavek pro část 1. veřejné zakázky za důvodný.

U části 2. veřejné zakázky pak zadavatel požaduje možnost připojení sensorického řešení toliko do jedné kvalitativně definované komunikační sítě, což bude v mnohých lokalitách dostačující a zadavateli v takovém případě odpadnou zvýšené náklady na dodávku sensorického řešení zmíněné v předchozím odstavci.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti zadavatel shrnuje, že stanovením odlišného požadavku na připojení sensorického řešení do komunikační sítě u částí 1. a 2. veřejné zakázky je zadavateli dána možnost reagovat na specifické podmínky pokrytí v zájmových lokalitách a tím předcházet situacím, kdy je sensorické řešení zcela nepoužitelné.

Zadavatel k výše uvedeným skutečnostem dodává, že spolehlivé fungování komunikační sítě je klíčovým prvkem systému pro monitoring odpadových nádob. V případě, že by zadavatel požadoval v obou částech veřejné zakázky připojení sensorického řešení toliko do jedné komunikační sítě, jak nastiňuje dodavatel, existovalo by reálné riziko ohrožení fungování celého systému monitoringu odpadových nádob.

Dotaz č. 6

Zadavatel v článku 1. zadávací dokumentace veřejné zakázky v souladu s ust. § 101 odst. 2 zákona stanovil, že dodavatelé mohou podat nabídku do jedné části veřejné zakázky nebo do dvou částí veřejné zakázky s následujícím omezením: dodavatel není oprávněn podat současně nabídky do části 1. veřejné zakázky – Sensorické řešení Typ I a do části 2. – Sensorické řešení Typ II.

Ze specifikovaného omezení vyplývá, že výsledkem zadávacího řízení na veřejnou zakázku bude za všech okolností výběr odlišného dodavatele pro každou z částí 1. a 2. veřejné zakázky. Uvedené omezení tedy bude mít za důsledek znemožnění zadání veřejné zakázky v části 1. a v části 2. jednomu a témuž potenciálnímu dodavateli, který by byl schopen s ohledem na jím vlastněné a provozované technické řešení dodávat a provozovat sensorická řešení v rámci obou částí veřejné zakázky.

Potenciální dodavatel přitom může být vlastníkem technologicky pokročilého a funkčního řešení splňujícího zadávací podmínky obou předmětných částí veřejné zakázky, které by byl schopen dodávat zadavateli za výhodnějších a spolehlivějších podmínek než jiné konkurenční subjekty. Omezením stanoveným zadavatelem v článku 1 zadávací dokumentace mu však bude znemožněno úspěšně se ucházet o dodávky v obou předmětných částech veřejné zakázky, čímž bude současně znemožněno zadavateli čerpat potenciálně ekonomicky nejvýhodnější služby tohoto zadavatele, a to i navzdory vědomosti zadavatele o takové ekonomické výhodnosti na základě doručených nabídek.

Na základě jakých úvah a důvodů stanovil zadavatel v článku 1. zadávací dokumentace omezení účasti v zadávacím řízení spočívající v omezení možnosti dodavatele podat nabídku současně do části 1. a části 2 veřejné zakázky a jaká opatření v souvislosti s tímto omezením přijal za účelem předcházení nežádoucímu omezování hospodářské soutěže a nehospodárnému vynakládání veřejných prostředků po zadání veřejné zakázky?

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem

V rámci stanovení zadávacích podmínek využil zadavatel svého oprávnění uvedeného v ust. § 101 odst. 2 ZZVZ. Při stanovení dané podmínky byl zadavatel veden především snahou o diverzifikaci rizik spojených s dodávkami a provozem sensorických řešení (funkčnost technologie, rychlost dodávek aj.). Jedná se o nadlimitní veřejnou zakázku s vysokou předpokládanou hodnotou, jejíž předmět plnění je součástí realizace rutinní fáze projektu Chytrý svoz odpadu, který pro hlavní město Prahu

zadavatel zajišťuje. Jak již zadavatel uvedl výše, provozně jde navíc o poměrně rizikovou technologii, která dosud není plně vyzkoušena ve všech podmínkách odpadového hospodářství.

S ohledem na zmíněnou diverzifikaci rizik se zadavatel nedomnívá, že by mohlo dojít k nevhodnému vynakládání veřejných prostředků nebo k omezení hospodářské soutěže. Rutinní fáze projektu Chytrý svoz odpadu bude při řádném a plynulém fungování generovat vysoké úspory na nákladech hrazených z rozpočtu hlavního města Prahy.

Jako opatření předcházející nežádoucímu omezení hospodářské soutěže lze zmínit právě rozdělení veřejné zakázky na části, které umožňuje účast i dodavatelům, kteří nejsou s to splnit zadávací podmínky všech částí veřejné zakázky.

Dotaz č. 7

Vzorové návrhy smluv představují návrhy smluv rámcových, na jejichž základě mají být uzavírány jednotlivé dílčí smlouvy na plnění. Rámcové smlouvy však ze své podstaty neobsahují závazek zadavatele konkrétní dílčí smlouvy skutečně uzavřít, resp. zadané plnění a služby v předpokládaném rozsahu skutečně čerpat a využít.

Ze specifikace plnění v přílohách č.1 Vzorových návrhů smluv vyplývá, že sensorická řešení mají být pouze primárně, nikoli však výlučně, určena pro dané typy odpadových nádob. Z právního pohledu tedy není vyloučena možnost, kdy zadavatel na základě jedné z uzavřených rámcových smluv může provádět objednávky sensorických řešení nejen pro jeden typ odpadových nádob, nýbrž pro oba typy odpadových nádob zároveň (vybraný dodavatel může disponovat řešením způsobilým plnit požadovanou funkci v obou typech odpadových nádob současně).

Za uvedené situace poté bude ponecháno pouze na uvážení zadavatele, na základě které rámcové smlouvy jednotlivé objednávky zadá, a za jakých podmínek tedy bude plnění čerpat. Dle názoru dodavatele může aktuálně platná zadávací dokumentace zakládat podmínky pro potenciální budoucí netransparentní, resp. diskriminační postup zadavatele při realizaci práv a povinností z rámcových smluv vůči jednotlivým vybraným dodavatelům, když návrhy rámcových smluv k částem 1. a 2. veřejné zakázky neobsahují v aktuální fázi zadávacího řízení vhodné záruky pro eliminaci takového netransparentního postupu.

Prostřednictvím jakých opatření, závazků či postupů zajistí zadavatel transparentní a rovný přístup k realizaci svých práv a povinností plynoucích z rámcových smluv uzavíraných v části 1. a části 2. veřejné zakázky vůči vybraným dodavatelům, kdy předmět plnění dle Vzorových návrhů smluv se může pro část 1. a část 2. veřejné zakázky vzájemně překrývat?

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem

Skutečnost, na kterou naráží dodavatel je vlastností naprosté většiny zadávacích řízení, jejichž výsledkem je uzavření rámcové dohody. Zadavatel je oprávněn, ale nikoliv povinen z rámcové dohody po dobu její platnosti a účinnosti čerpat. To platí shodně pro veřejnou zakázku nerozdělenou na části i pro veřejnou zakázku rozdělenou na části. V případě, že dodavateli stanovené zadávací podmínky nevyhovují, je pouze na něm, zda se o veřejnou zakázku bude ucházet a podá nabídku. Všechny podmínky plnění veřejné zakázky jsou jednoznačně a transparentně uvedeny v ZD. K porušení zásady transparentnosti či rovného zacházení tedy z dodavatelem uvedených důvodů dle názoru zadavatele dojít nemůže.

Stejným způsobem bude zadavatel postupovat i při samotné realizaci veřejné zakázky s tím, že počty poptávaných a provozovaných sensorických řešení v rámci částí 1. a 2. veřejné zakázky budou odpovídat požadavkům hlavního města Prahy pro realizaci rutinní fáze projektu Chytrý svoz odpadu.

Dotaz č. 8

Zadavatel v příloze č. 1 čl. Související plnění, návrhu Smlouvy A, smlouvy B i smlouvy C stanovuje obecné požadavky na Instalační sadu, baterii a její výměnu, ekologickou likvidaci a školení, zároveň však také detailní požadavky na instalaci zařízení, které přímo souvisí s designem nabízeného zařízení, zejména pak: Min. 3 nýty/šrouby mezi nádobou a SR. Případně 3 nýty/šrouby mezi nádobou a instalační sadou nesoucí SR, přičemž SR je k instalační sadě připevněn maximálním možným počtem nýtů/šroubů (minimálně 4 nýty/šrouby). Potencionální dodavatel přitom může být vlastníkem takového technického řešení uchycení, které při zachování požadavku, aby se předešlo jeho ztrátě či uvolnění, nepotřebuje uchycení v takto definovaném rozsahu ať už vzhledem k velikosti, váze či použitému upevňovacímu materiálu.

Na základě jakých parametrů stanovil zadavatel v příloze č. 1 čl. Související plnění požadavky na provedené instalace s minimálním počtem šroubů a úchytů a potenciálně tak vyloučil dodavatele s technicky pokročilejším řešením?

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem

Požadavek na provedení daného způsobu instalace byl stanoven na základě závazného požadavku hlavního města Prahy jakožto vlastníka, resp. uživatele odpadových nádob.

V Praze

Operátor ICT, a.s.

JUDr. Matej Šandor, Ph.D.

místopředseda představenstva