

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2

VZ:

„Dodávka a provoz senzorických řešení pro odpadové nádoby“

zadávanou dle ust. § 56 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“)

Identifikační údaje zadavatele

Zadavatel:	Operátor ICT, a.s.
Sídlo:	Dělnická 213/12, PSČ 17000 Praha 7
IČO:	02795281
DIČ:	CZ02795281

Zadavatel v rámci shora označené veřejné zakázky obdržel dne 8. 3. 2022 níže uvedené žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace. V souladu s bodem 8. zadávací dokumentace (dále jen „ZD“) tedy zadavatel poskytuje vysvětlení zadávací dokumentace, které zveřejňuje na profilu zadavatele.

Dotaz č. 1

Podle § 6 odst. 4 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“) je zadavatel při vytváření zadávacích podmínek, hodnocení nabídek a výběru dodavatele, povinen za předpokladu, že to bude vzhledem k povaze a smyslu zakázky možné, dodržovat zásady sociálně odpovědného zadávání, environmentálně odpovědného zadávání a inovací ve smyslu tohoto zákona. Svůj postup je zadavatel povinen řádně odůvodnit.

Zadávací dokumentace pro veřejnou zakázku s názvem „Dodávka a provoz senzorických řešení pro odpadové nádoby“ uvedenou zásadu dle § 6 odst. 4 ZZVZ nereflektuje. Zadavatel přitom s ohledem na povahu a smysl veřejné zakázky jistě mohl (minimálně z oblasti environmentálně odpovědného zadávání) zohlednit například náklady životního cyklu senzorických řešení, životnost senzorických řešení, možnosti oprav senzorických řešení či energetickou náročnost provozu senzorických řešení – možnosti zadavatele jsou dle názoru relevantního trhu značné, přesto zadavatel na environmentálně či sociálně odpovědné zadávání bez zřejmého důvodu zcela rezignoval.

V souladu s § 6 odst. 4 ZZVZ je zadavatel při vytváření zadávacích podmínek, hodnocení nabídek a výběru dodavatele, povinen za předpokladu, že to bude vzhledem k povaze a smyslu zakázky možné, dodržovat zásady sociálně odpovědného zadávání, environmentálně odpovědného zadávání a inovací, přičemž tazatel jako dodavatel z relevantního trhu znalý všech aspektů senzorických řešení postrádá v zadávacích podmínkách zohlednění shora citované zásady. Může zadavatel odůvodnit, z jakého důvodu uvedenou zásadu v zadávacích podmínkách nezohlednil? Má-li zadavatel za to, že uvedenou zásadu naplnil, necht' upřesnit, jakým způsobem.

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem

Zadavatel postupoval při tvorbě zadávacích podmínek se všemi zásadami zadávacího řízení uvedenými v ust. § 6 ZZVZ. Dané zásady pak budou respektovány v celém průběhu zadávacího řízení. Pokud jde o naplnění zásad sociálně odpovědného zadávání, environmentálně odpovědného zadávání a inovací dle ust. § 6 odst. 4 ZZVZ lze zmínit rozdělení veřejné zakázky na části, které spolu s mírně nastavenými kvalifikačními předpoklady umožní účast malých a středních podniků v zadávacím řízení.

Rovněž lze zmínit, že na základě veřejné zakázky samotné bude implementováno inovativní řešení odpadového hospodářství, jehož cílem je mimo jiné zlepšení životního prostředí. Dále ZD obsahuje např. požadavek na využití recyklovatelných materiálů u senzorických řešení.

Zohlednění tazatelem zmíněných skutečností, tj. nákladů životního cyklu senzorických řešení, životnosti senzorických řešení, možnosti oprav senzorických řešení či energetickou náročnost provozu je z velké části obsaženo v příloze č. 3 a 4 ZD - Vzorový návrh smlouvy A a B.

Vzhledem k povaze a smyslu veřejné zakázky tedy dle názoru zadavatele došlo k naplnění tazatelem zmíněných zásad výrazně nad rámec, který zadavateli ukládá ZZVZ.

Dotaz č. 2

V čl. 7 zadávací dokumentace zadavatel stanovil hodnotící kritéria pro obě dílčí části veřejné zakázky. Pro posouzení ekonomické výhodnosti nabídek jsou stanovena dílčí hodnotící kritéria A. až K. Za výhodnější bude považována nabídka s nižší nabídkovou cenou. Dílčí hodnotící kritéria A. až K. spočívají v „rozpadu“ nabídkové ceny dle počtu kusů dodávaných nebo provozovaných senzorických řešení. Např. „Cena za dodání 1 ks senzorického řešení při jednorázovém nákupu do 500 senzorických řešení (v Kč bez DPH) váha 10 %; Cena za dodání 1 ks senzorického řešení při jednorázovém nákupu 501–1000 senzorických řešení (v Kč bez DPH) váha 10 %“ atd.

Zadavatel uvedl, že hodnocení nabídek bude provedeno dle § 114 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“) podle kritéria ekonomická výhodnost nabídek. Takto stanovená hodnotící kritéria však nejsou souladná s § 114 odst. 2 ZZVZ, neboť důsledkem takto nastavených hodnotících kritérií může s vysokou pravděpodobností dojít k výběru nabídky, která nebude ekonomicky nejvýhodnější. Žádáme zadavatele o vysvětlení, kde a jakým způsobem v zadávacích podmínkách zaručuje, že zvolená hodnotící kritéria skutečně povedou k výběru ekonomicky nejvýhodnější nabídky – tedy kde je pojistka proti možnému spekulativnímu stanovení nabídkové ceny.

Zadavatel přitom v případě, že má zájem o nižší cenu při dodání většího počtu senzorických řešení (množstevní sleva), má možnost hodnotit například procentní slevu dle počtu dodávaných senzorických řešení. Pokud by zadavatel měl naopak zájem o nejvýhodnější nabídku při opakovaném poptávání rozdílného počtu senzorických řešení – zadavatel například predikuje několik větších a několik menších objednávek – může hodnotit tzv. spotřebitelský koš, který by tuto predikci reflektoval. V obou uvedených případech se přitom jedná o zcela transparentní způsob hodnocení nabídek.

Žádáme proto o vysvětlení, z jakého důvodu zadavatel stanovil hodnotící kritéria tak, že vzbuzují podezření na netransparentnost a současně z jakého důvodu zadavatel – pokud má shora uvedené stanovení hodnotících kritérií racionální základ – zadavatel nepromítl „rozpad“ ceny i do návrhu smlouvy, který bude při plnění závazku z rámcové dohody pro určení ceny senzorických řešení zásadní?

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem

Zadavatel při stanovení hodnotících kritérií postupoval v souladu s ust. § 114 ZZVZ. Dílčími hodnotícími kritérii jsou určitá rozmezí počtu dodávaných/provozovaných kusů senzorických řešení. Váhy těchto dílčích kritérií pak zohledňují předpoklad četnosti užití daných rozmezí. Pokud jde o tazatelem navrhované varianty, lze v ZD nastavené hodnocení přirovnat k tazatelem navrhovanému hodnocení tzv. spotřebitelského koše.

Spotřebitelský koš, popř. jiná forma položkového rozpočtu se však používá spíše u plnění obsahujících množství různorodých položek. Váhy jsou v takovém případě dány četností dané položky ve spotřebitelském koši, popř. položkovém rozpočtu. Principiálně jde tedy o obdobný způsob hodnocení tomu, který je obsažen v ZD, jen namísto % vah u jednotlivých rozmezí (dílčích hodnotících kritérií) užívá četnost.

Hodnocení procentuální slevy není v daném případě dle názoru zadavatele vhodné a vedlo by velmi pravděpodobně k neporovnatelnosti podaných nabídek. Zadavatel by velmi obtížně hledal možnosti porovnání výše slevy z rozdílných jednotkových nabídkových cen účastníků a přiřazoval jim váhy tak, aby byla objektivně zohledněna jejich reálná hodnota. Zadavatelem stanovený způsob hodnocení naopak porovnává reálné hodnoty – ceny senzorických řešení, popř. jejich provozu, při současném zohlednění slevy dle počtu kusů senzorických řešení. Zadavatel tedy stanovením vah dílčích hodnotících kritérií transparentně deklaruje, která rozmezí budou v rámci plnění veřejné zakázky užívána nejčastěji. Hodnotící kritéria jsou tudíž nastavena naprosto transparentně. Pojistkou proti



OPERÁTOR ICT

spekulativnímu stanovení nabídkové ceny bude krom výše uvedeného rovněž soutěž potenciálních dodavatelů.

Hodnocené ceny jsou samozřejmě promítnuty do vzorových návrhů smluv A i B, jejichž přílohou budou právě vyplněné ceníky, na které text smlouvy odkazuje. To je uvedeno i v bodu 6. ZD.

V Praze

Operátor ICT, a.s.
JUDr. Matej Šandor, Ph.D.
ředitel Úseku financí, služeb a rozvoje obchodu