

Vysvětlení zadávací dokumentace

„Zajištění služby vyhledávání nad jízdními řády pro mobilní aplikaci PID Lítačka IV“

zadávanou dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“)

Identifikační údaje zadavatele

Zadavatel:	Operátor ICT, a.s.
Sídlo:	Dělnická 213/12, PSČ 17000 Praha 7
IČO:	02795281
DIČ:	CZ02795281

Zadavatel v rámci shora označené veřejné zakázky obdržel dne 25.4.2024 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace, na kterou dále reaguje.

Zadavatel tímto v souladu s ustanovením § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, oznamuje změnu zadávací dokumentace a zároveň poskytuje vysvětlení zadávací dokumentace na základě dotazů dodavatele.

Zadavatel vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace v souladu s výzvou k podání nabídek uveřejní na svém profilu na adrese <https://zakazky.operatorict.cz>.

Dotaz č. 1

Zadavatel v rámci čl. 2 zadávací dokumentace (obdobně i v čl. 6) uvedl, že předpokládaná hodnota části plnění Služba činí 3.840.000 Kč bez DPH, kdy maximální nepřekročitelná cena za měsíční paušál Služby činí 160.000 Kč bez DPH. S překročením tohoto limitu zadavatel spojuje možnost vyloučení účastníka ze zadávacího řízení. Dále ve stejném ustanovení zadavatel stanovil, že se v případě celkové předpokládané hodnoty jedná o maximální, nejvýše přípustnou cenu pro celý předmět plnění veřejné zakázky po celou dobu jejího plnění. S ohledem na termíny plnění uvedené v čl. 3 zadávací dokumentace je však celková doba plnění minimálně 26 měsíců nebo do vyčerpání finančního rámce smlouvy určeného pro Službu. Při jednoduchém součinu maximální měsíční paušální částky a počtu měsíců, neodpovídá předpokládaná hodnota uvedená zadavatelem pro část plnění Služba.

- Která ze zadavatelem uvedených částek v čl. 2 zadávací dokumentace je tedy částkou maximální?
- Chápe dodavatel správně, že uvedená možnost vyloučení v případě překročení maximální ceny za měsíční paušál Služby, se v případě vybraného dodavatele mění na povinnost?
- Nevypustí zadavatel uvedenou limitaci tak, aby byla lépe reflektována aktuální situace na trhu housingu/hostingu serverů, který byl citelně zasažen inflací?

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem

- Zadavatel uvádí, že maximální nepřekročitelná cena za měsíční paušál Služby činí 160.000 Kč bez DPH, max. finanční rámec pro rozvoj Služby činí 400.000 Kč bez DPH a maximální, nejvýše přípustná cena pro celý předmět plnění veřejné zakázky po celou dobu jejího plnění činí 4.240.000 Kč bez DPH.

b) Zadavatel provedl změnu čl. 2 ZD, kdy opravil ustanovení:

„v případě, že účastník nabídne cenu za měsíční paušál Služby vyšší, může být zadavatelem vyloučen z účasti na zadávacím řízení této veřejné zakázky;“

na

„v případě, že účastník nabídne cenu za měsíční paušál Služby vyšší, bude zadavatelem vyloučen z účasti na zadávacím řízení této veřejné zakázky;“

c) Zadavatel neprovádí úpravu limitace ceny.

Dotaz č. 2

Zadavatel v rámci čl. 3 zadávací dokumentace stanovil, že termín zahájení plnění je „ihned po uzavření Smlouvy (uzavření Smlouvy předpoklad do 2 týdnů od ukončení zadávacího řízení)“, a to dle dále uvedeného harmonogramu, kdy však prvním milníkem harmonogramu s termínem „T“ je nabytí účinnosti smlouvy. Uvedené termíny si tedy vzájemně neodpovídají. Současně je dle názoru tazatele nelogické, aby uzavření smlouvy proběhlo do 2 týdnů od ukončení zadávacího řízení, když dle § 51 ZZVZ je zadávací řízení ukončeno podpisem smlouvy.

a) Jaký je termín zahájení plnění?

b) Jak mají dodavatelé chápat časovou prodlevu mezi uzavřením smlouvy a ukončením zadávacího řízení?

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem

a) Zadavatel provedl změnu čl. 3 ZD, kdy opravil Termín zahájení plnění:

„ihned po uzavření Smlouvy (uzavření Smlouvy předpoklad do 2 týdnů od ukončení zadávacího řízení) dle následujícího harmonogramu:“

na

„ihned po nabytí účinnosti smlouvy dle následujícího harmonogramu:“

b) Zadavatel toto ustanovení z čl. 3 ZD odstranil viz výše.

Dotaz č. 3

Zadavatel v rámci čl. 4 zadávací dokumentace stanovil, že „Závazný návrh smlouvy na plnění veřejné zakázky představuje závazné požadavky zadavatele na plnění veřejné zakázky a účastníci nejsou oprávněni činit úpravy smlouvy s výjimkou údajů, které jsou v návrhu smlouvy výslovně označeny k doplnění (uvozeny formulací [DOPLNÍ ÚČASTNÍK]).“ V rámci přílohy č. 3 zadávací dokumentace (smlouva) však uvedená formulace absentuje u čísla smlouvy poskytovatele.

a) Je dodavatel oprávněn doplnit do návrhu smlouvy také své číslo smlouvy na místo číslo smlouvy poskytovatele, ačkoliv tato část není výslovně označena k doplnění?

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem

a) Ano, zadavatel předmětnou formulaci doplnil do př. č. 3 ZD (smlouvy).

Dotaz č. 4

Zadavatel v rámci čl. 5 odst. b) zadávací dokumentace stanovil, že „*dodavatel je povinen prokázat splnění technické kvalifikace předložením seznamu významných dodávek či služeb (ve formě čestného prohlášení ideálně v podobě tabulky navržené v Příloze č. 2 této Výzvy) realizovaných dodavatelem v posledních 3 letech před zahájením této zakázky. Zadavatel dále stanoví bližší požadavky a požaduje doložit, že dodavatel v uvedeném časovém úseku realizoval: Službu nebo dodávku spočívající v plnohodnotném vyhledávání nad jízdními řády veřejné dopravy obdobného rozsahu, které bylo funkčně nasazeno do užívání veřejností, anebo komerčnímu užití.*“ Příloha č. 2 zadávací dokumentace však žádnou tabulku pro účely prokázání technické kvalifikace neobsahuje. Ze zadávací dokumentace není tazateli patrné, jaké jsou jeho požadavky k prokázání tohoto kritéria. Zadavatel uvádí, že nad požadovaný seznam významných dodávek či služeb realizovaných v posledních 3 letech dále požaduje doložit referenci spočívající v plnohodnotném vyhledávání nad jízdními řády veřejné dopravy obdobného rozsahu, které bylo funkčně nasazeno do užívání veřejností, anebo komerčnímu užití, avšak nikde již neuvádí, jaké jsou požadavky k samotnému seznamu, a to ani požadovaným počtem referencí. Má-li uvedené znamenat, že dodavatelé mají uvést všechny realizované zakázky za poslední 3 roky, jedná se dle tazatele o zcela excesivní a protizákonný požadavek. Současně zadavatel ani u, nad seznam dodávek či služeb, specifikované referenční zakázky neuvádí, žádné bližší požadavky.

a) Na jakou tabulku zadavatel odkazuje v čl. 5 odst. b) zadávací dokumentace?

b) Jaké jsou požadavky zadavatele k seznamu významných dodávek či služeb realizovaných v posledních 3 letech?

c) Znamená neurčitost specifikované referenční zakázky, že zadavatel bude akceptovat jakoukoliv referenci předmětem odpovídající stanovenému požadavku bez ohledu na finanční objem či jiné parametry dané reference?

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem

a) Zadavatel provedl změnu čl. 5 odst. b) ZD, kdy opravil znění:

„Dodavatel je povinen prokázat splnění technické kvalifikace předložením seznamu významných dodávek či služeb (ve formě čestného prohlášení ideálně v podobě tabulky navržené v Příloze č. 2 této Výzvy) realizovaných dodavatelem v posledních 3 letech před zahájením této zakázky. Zadavatel dále stanoví bližší požadavky a požaduje doložit, že dodavatel v uvedeném časovém úseku realizoval:

- Službu nebo dodávku spočívající v plnohodnotném vyhledávání nad jízdními řády veřejné dopravy obdobného rozsahu, které bylo funkčně nasazeno do užívání veřejností, anebo komerčnímu užití“

na

„Dodavatel je povinen prokázat splnění technické kvalifikace předložením seznamu významných dodávek či služeb (ve formě čestného prohlášení) realizovaných dodavatelem v posledních 3 letech před zahájením této zakázky. Zadavatel dále stanoví bližší požadavky a požaduje doložit, že dodavatel v uvedeném časovém úseku realizoval:

- Minimálně jednu službu nebo dodávku spočívající v plnohodnotném vyhledávání nad jízdními řády veřejné dopravy obdobného rozsahu, které bylo funkčně nasazeno do užívání

veřejností, anebo komerčnímu užití s minimálním počtem 4.000.000 požadavků vyhledání v alespoň jednom měsíci a 150.000 požadavků vyhledání v alespoň jednom dni.“

b) Viz přechozí odpověď.

c) Viz přechozí odpověď.

Dotaz č. 5

Zadavatel v rámci čl. 5 odst. b) zadávací dokumentace dále stanovil, že „*dodavatel je dále povinen prokázat splnění technické kvalifikace předložením seznamu techniků, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky a osvědčení o jejich vzdělání (dokumenty o vzdělání – diplomy apod., dokumenty o certifikaci) a odborné kvalifikaci (profesní životopis s délkou praxe a přehledem referenčních zakázek).*“ Tazateli není patrné, jaký rozsah realizačního týmu je zadavatelem pro prokázání kvalifikace nezbytný. Na realizaci plnění se dozajista bude podílet široký tým osob, od specialistů až po administrativní pracovníky. Požadovat pro prokázání kvalifikace veškeré osoby, které se na plnění budou podílet je dle tazatele zcela v rozporu se ZZVZ i zásadou přiměřenosti.

a) Jaké jsou konkrétní požadavky zadavatele na seznam techniků, co se jejich počtu či požadovaných pozic týče?

b) Jaké konkrétní role/pozice požaduje zadavatel pro prokázání kvalifikace předložit?

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem

a) Zadavatel provedl změnu čl. 5 odst. b) ZD, když odstranil požadavek:

„*Dodavatel je dále povinen prokázat splnění technické kvalifikace předložením seznamu techniků, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky a osvědčení o jejich vzdělání (dokumenty o vzdělání – diplomy apod., dokumenty o certifikaci) a odborné kvalifikaci (profesní životopis s délkou praxe a přehledem referenčních zakázek).*“

b) Viz výše.

Dotaz č. 6

Zadavatel v rámci čl. 5 zadávací dokumentace dále uvedl, že nestanovuje žádná pravidla pro společné prokazování kvalifikace. Tazateli není v tomto ohledu jasné, jak si uvedenou podmínku vyložit, a to zejména s ohledem na ustanovení ZZVZ, která předepisují pravidla pro společné prokazování kvalifikace – viz § 82 a následující zákona.

a) Znamená uvedená podmínka zadavatele vyloučení pravidel dle § 82 a 83 ZZVZ?

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem

a) Neznamená. Zadavatel nestanovuje bližší pravidla pro prokazování profesní způsobilosti podle § 77 odst. 2 ZZVZ, nebo technické kvalifikace, pokud se dodavatelé účastní zadávacího řízení společně nebo prokazují kvalifikaci prostřednictvím jiných osob. Zadavatel nevyklučuje pravidla stanovená v § 82 a 83 ZZVZ.

Dotaz č. 7

Zadavatel v rámci čl. 6 zadávací dokumentace stanovil, že „*požaduje, aby dodavatel kompletně vyplnil tabulku obsaženou v příloze č. 1 této Výzvy – krycí list.*“ Vzhledem k systematice tohoto požadavku není tazateli jasné, zda zadavatel požaduje, aby dodavatelé do krycího listu uváděli i

nabídkovou cenu, a to zejména s ohledem na skutečnost, že krycí list nabídky takovouto kolonku neobsahuje.

a) Požaduje zadavatel, aby dodavatelé vyplňovali do krycího listu nabídkovou cenu?

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem

a) Zadavatel provedl změnu čl. 6 ZD, kdy opravil znění:

„Zadavatel požaduje, aby dodavatel kompletně vyplnil tabulku obsaženou v příloze č. 1 této Výzvy – krycí list. **Dodavatel tedy uvede cenu za 1 měsíc poskytování Služby, která nepřekročí částku 160.000 Kč bez DPH. Tato cena v sobě bude zahrnovat mimo jiné veškeré související náklady dodavatele na vývoj a implementaci řešení. Dále dodavatel uvede cenu za 1 člověkodenní (tj. 8 pracovních hodin) rozvojových prací na rozvoj funkcionalit služby (pro tzv. opci zadavatele).**

Tytéž ceny, které bude dodavatel doplňovat do předmětné tabulky, je dále (ve shodné výši jako do této tabulky) povinen doplnit do těla Smlouvy. Zadavatel upozorňuje, že terminologie užitá v této Výzvě nemusí plně odpovídat terminologii užitou v Závazném vzoru Smlouvy.“

na

„Zadavatel požaduje, aby dodavatel kompletně vyplnil ceny obsažené v čl. 12 přílohy č. 3 zadávací dokumentace – závazném vzoru smlouvy. **Dodavatel tedy uvede cenu za 1 měsíc poskytování Služby, která nepřekročí částku 160.000 Kč bez DPH. Tato cena v sobě bude zahrnovat mimo jiné veškeré související náklady dodavatele na vývoj a implementaci řešení. Dále dodavatel uvede cenu za 1 člověkodenní (tj. 8 pracovních hodin) rozvojových prací na rozvoj funkcionalit služby (pro tzv. opci zadavatele).**“

Dotaz č. 8

Zadavatel v rámci čl. 6 zadávací dokumentace uvedl, že v rámci stanovení nabídkové ceny mají dodavatelé uvést cenu za 1 člověkodenní rozvojových prací na rozvoj funkcionalit služby (pro tzv. opci zadavatele). Nikde dále však neuvedl předpokládaný počet člověkodenní pro účely nacenění. S ohledem na skutečnost, že uvedená cena je dle čl. 7 zadávací dokumentace zároveň dílčím kritériem hodnocení, neuvedení počtu člověkodenní pro účely nacenění donutí dodavatele odhadovat pracnost a jednotlivé nabídky se tak stanou vzájemně zcela neporovnatelné.

a) Doplní zadavatel předpokládaný počet MD (člověkodenní) a prodlouží odpovídajícím způsobem lhůtu pro podání nabídek?

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem

a) Zadavatel neuvádí předpokládaný počet člověkodenní rozvojových prací a je názoru, že dodavatelé jsou schopni svou nabídku nacenit.

Dotaz č. 9

Zadavatel v rámci čl. 7 zadávací dokumentace stanovil, že „*v případě rovnosti nabídek rozhodne počet bodů udělených za subkritérium A., tj. v případě rovnosti nabídek dodavatelů bude jako nejvýhodnější vybrán dodavatel, který nabídne nejnižší nabídkovou cenu v Kč bez DPH za 1 měsíc poskytování Služby. V případě, že budou rovné i nabídkové ceny v Kč bez DPH za 1 měsíc poskytování Služby bude jako nejvýhodnější vybrán dodavatel, který podal dříve nabídku.*“ Tazatelé není jasné, jak může zadavatel považovat za výhodnější nabídku, která bude dříve doručena. Uvedený postup je

zcela v rozporu se všemi zásadami zadávání veřejných zakázek, a nejedná se o žádným způsobem o vypovídající kritérium ohledně kvality podaných nabídek.

a) Změní zadavatel uvedené pravidlo ohledně preference dříve podaných nabídek na pravidlo souladné se zásadami zadávání veřejných zakázek, např. los?

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem

a) Zadavatel uvádí, že způsob hodnocení nabídek je stanoven v souladu se ZZVZ i jeho zásadami. Zadavatel nemění způsob hodnocení nabídek.

Dotaz č. 10

Zadavatel v rámci čl. 9 zadávací dokumentace stanovil, že „Nabídky lze pro každou z částí veřejné zakázky podat výhradně v elektronické podobě, a to prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK v kartě této veřejné zakázky na profilu zadavatele.“ Tazatel nabyt z uvedené textace pochybnost o tom, zda je veřejná zakázka rozdělena na části či nikoliv.

a) Rozdělil zadavatel veřejnou zakázku na části?

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem

a) Zadavatel provedl změnu čl. 9 ZD, kdy opravil znění:

„Nabídky lze pro každou z částí veřejné zakázky podat výhradně v elektronické podobě, a to prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK v kartě této veřejné zakázky na profilu zadavatele.“

na

„Nabídku do veřejné zakázky lze podat výhradně v elektronické podobě, a to prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK v kartě této veřejné zakázky na profilu zadavatele.“

Dotaz č. 11

Zadavatel v rámci čl. 9 zadávací dokumentace stanovil, že „Nabídky musí být podány nejpozději do 8.5. 2024 do 10:00 hod.“ Tato lhůta však neodpovídá požadavkům ZZVZ na minimální lhůtu pro podání nabídek. S ohledem na zahájení zadávacího řízení dne 5. 4. 2024 (a s ohledem na skutečnost, že veřejná zakázka je zadávána v otevřeném zadávacím řízení) musí zadavatel v souladu s § 57 ZZVZ stanovit lhůtu pro podání nabídek nejméně 30 kalendářních dnů, tj. do 5. 5. 2024 včetně. Dále vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel v čl. 8 zadávací dokumentace zkrátil lhůtu pro podání námitek proti zadávacím podmínkám, musí prodloužit lhůtu pro podání nabídek o stejný úsek o který zkrátil lhůtu pro podání námitek proti zadávacím podmínkám (tedy o 72 hodin). V tomto případě tedy do 8. 5. 2024 včetně. Zadavatel však lhůtu pro podání nabídek stanovil do 8. 5. 2024 do 10:00 hod., tj. prodloužil lhůtu pro podání nabídek pouze o 58 hodin.

a) Prodlouží zadavatel lhůtu pro podání nabídek, tak aby odpovídala zákonným požadavkům?

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem

a) Zadavatel prodloužuje lhůtu pro podání nabídek viz závěr tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 12

Zadavatel v rámci odst. 12.1.1 přílohy č. 3 zadávací dokumentace stanovil k paušální měsíční částce, že „Tato cena je celková a úplná, tj. zahrnuje veškerá plnění dle této Smlouvy v rámci poskytování

„Služeb“ Tazatel považuje uvedené ustanovení za zavádějící, neboť nereflektuje délku realizace. Mohlo by se jevit, že uhrazena bude pouze jedna měsíční částka.

a) Upraví zadavatel uvedené ustanovení?

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem

a) Zadavatel provedl změnu odst. 12.1.1 přílohy č. 3 zadávací dokumentace, kdy opravil znění:

„Cena Služby je dohodou smluvních stran stanovena formou paušální měsíční částky ve výši [DOPLNÍ ÚČASTNÍK],- Kč bez DPH. S ohledem na sazbu DPH 21 %, činí cena Služby včetně DPH [DOPLNÍ ÚČASTNÍK],- Kč, z toho DPH představuje částku [DOPLNÍ ÚČASTNÍK],- Kč. Tato cena je celková a úplná, tj. zahrnuje veškerá plnění dle této Smlouvy v rámci poskytování Služeb.“

na

„Cena Služby je dohodou smluvních stran stanovena formou paušální měsíční částky ve výši [DOPLNÍ ÚČASTNÍK],- Kč bez DPH. S ohledem na sazbu DPH 21 %, činí cena Služby včetně DPH [DOPLNÍ ÚČASTNÍK],- Kč, z toho DPH představuje částku [DOPLNÍ ÚČASTNÍK],- Kč. Tato měsíční cena je celková a úplná, tj. zahrnuje veškerá plnění dle této Smlouvy za měsíc poskytování Služeb.“

Dotaz č. 13

Zadavatel v rámci odst. 12.1.1 přílohy č. 3 zadávací dokumentace stanovil, že „Celkový maximální finanční rozsah Služeb činí v součtu [DOPLNÍ ÚČASTNÍK],- Kč bez DPH.“ Smlouva však již nikde dále neuvádí, jakým způsobem musí dodavatel k maximálnímu finančnímu rozsahu dospět. Vzhledem k výše uvedené nejasnosti ohledně ceny plnění není tazateli jasné, jakým způsobem a v jaké maximální výši má „maximální finanční rozsah Služeb“ stanovit.

a) Jakým způsobem a v jaké maximální výši má být maximální finanční rozsah Služeb stanoven?

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem

a) Zadavatel provedl změnu odst. 12.1.1 přílohy č. 3 ZD, kdy opravil znění:

„Celkový maximální finanční rozsah Služeb činí v součtu [DOPLNÍ ÚČASTNÍK],- Kč bez DPH.“

na

„Celkový maximální finanční rozsah Služeb činí v součtu 3.840.000,- Kč bez DPH.“

Dotaz č. 14

Zadavatel v rámci odst. 12.2.1 přílohy č. 3 zadávací dokumentace stanovil, že „Celkový maximální finanční rozsah rozvoje Služeb činí [DOPLNÍ ÚČASTNÍK],- Kč bez DPH, kdy Objednatel jej nemusí vyčerpat v plném rozsahu“ Smlouva však již nikde dále neuvádí, jakým způsobem musí dodavatel k maximálnímu finančnímu rozsahu dospět. Vzhledem k výše uvedené nejasnosti ohledně ceny plnění není tazateli jasné, jakým způsobem a v jaké maximální výši má „maximální finanční rozsah rozvoje Služeb“ stanovit.

a) Jakým způsobem a v jaké maximální výši má být maximální finanční rozsah rozvoje Služeb stanoven?

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem

a) Zadavatel provedl změnu odst. 12.2.1 přílohy č. 3 ZD, kdy opravil znění:

„Celkový maximální finanční rozsah rozvoje Služeb činí [DOPLNÍ ÚČASTNÍK],- Kč bez DPH, kdy Objednatel jej nemusí vyčerpat v plném rozsahu.“

na

„Celkový maximální finanční rozsah rozvoje Služeb činí 400.000,- Kč bez DPH, kdy Objednatel jej nemusí vyčerpat v plném rozsahu.“

Ve výše uvedeném smyslu došlo ke změně zadávacích podmínek na veřejnou zakázku vydáním nové verze přílohy č. 3 k zadávací dokumentaci – závazného vzoru smlouvy a nové verze zadávací dokumentace, které tímto v plném rozsahu nahrazují původní jmenované dokumenty.

Zadavatel zároveň prodlužuje lhůtu k podání nabídek dle § 99 odst. 1 ZZVZ, a to do 20.5.2024, 10:00 hod.

V Praze
Za zadavatele

Operátor ICT, a.s.
Mgr. Jakub Matas