

Vysvětlení, změna a doplnění zadávací dokumentace

VZ:

„Podpora a servis programového vybavení MKS ve vztahu k programovému vybavení a technologiím ECC®/IVISEC®“

zadávanou jako zakázku malého rozsahu mimo režim zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Identifikační údaje zadavatele

Zadavatel:	Operátor ICT, a.s.
Sídlo:	Dělnická 213/12, PSČ 17000 Praha 7
IČO:	02795281
DIČ:	CZ02795281

Zadavatel v rámci shora označené veřejné zakázky obdržel dne 9. 12. 2020 níže uvedenou žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. V souladu s bodem 8. Výzvy k podání nabídek (dále jen „Výzva“) tedy zadavatel poskytuje vysvětlení zadávací dokumentace, které v souladu s Výzvou uveřejní na svém profilu na adrese <https://zakazky.operatorict.cz>.

Dotaz č. 1

Předmětem zakázky je podpora a servis programového vybavení MKS ve vztahu k programovému vybavení a technologiím ECC®/IVISEC®. Předmět plnění je detailně popsán v Závazném vzoru smlouvy. V čl. 3. smlouvy zadavatel uvádí seznam služeb, jejichž rozsah je stanoven mimo jiné v příloze č. 1, přičemž část služeb má být poskytována paušálně za paušální částku nabídnutou poskytovatelem a část služeb má být poskytována dle objednávek objednatele.

Odměna poskytovatele se tak má sestávat z pevné pravidelné měsíční, resp. paušální částky za Pravidelně poskytované služby a Paušální servisní služby, a to v rozsahu dle SLA v Příloze č. 1 smlouvy, a dále z odměny za služby poskytnuté dle objednávek objednatele, tedy služby nezahrnuté v paušální platbě.

Dle přílohy č. 1 má být součástí Paušálních servisních služeb poskytování různých služeb podle požadavků objednatele, avšak není zadavatelem stanoveno žádné vodítko, jak pro poskytovatele určit, jaký rozsah takových služeb měsíčně může být. Stejně tak objednatel může požadovat interní školení a předávání informací novým školitelům, aniž by bylo uvedeno, kolik takových školení objednatel bude požadovat. Rovněž je nutné poukázat na skutečnost, že cena školení se odvíjí mimo jiné od počtu účastníků, což v daném případě rovněž není uvedeno.

S ohledem na uvedené, zejména pak požadavek zadavatele na poskytování služeb „dle požadavků objednatel“ nelze určit, jaký rozsah těchto služeb objednatel může požadovat a nastavit cenu za poskytování Paušálních služeb dle odst. 8.3. smlouvy. Rozsah těchto služeb požadovaných objednatel může být tedy jakýkoliv a v důsledku toho má poskytovatel za to, že nemohou být zadavateli poskytovateli předloženy porovnatelné nabídky, neboť každý poskytovatel může ocenit zcela jiný objem služeb.

Může zadavatel vysvětlit, jak má být poskytovatelem naceněna cena za poskytování Paušálních služeb (viz odst. 8.3 smlouvy), když objem služeb nelze ze zadání zadavatele vyčíst a ani poskytovatel nemá k dispozici žádné údaje, ze kterých by bylo možné objem služeb dovodit, nebo vodítko, které by poskytovateli pomohlo určit, jaké mohou být další požadavky objednatel a v jakém objemu?

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem

Zadavatel vychází z předpokladu (který uchazeč potvrdil) že uchazeč má k dispozici odborné znalosti a zkušenosti, které mu umožní cenu stanovit díky popisu rozsahu systému a jeho specifikaci. Zadavatel, veden snahou o maximální transparentnost vyhodnocení nabídek uchazečů, provedl úpravy ve vymezení rozsahu poptávaných služeb v Příloze č. 5. S ohledem na důvěrnou povahu přílohy č. 5, která je uchazečům poskytována proti podpisu NDA tvořícího přílohu č. 4, nemůže zde zadavatel uvést konkrétní změny provedené v příloze č. 5. Uchazečům, kteří si již u zadavatele přílohu č. 5 vyžádali, bude aktualizované znění přílohy č. 5 zasláno automaticky na e-mailovou adresu uvedenou v profilu E-ZAK. Ostatním bude proti podpisu NDA zasláno pouze aktualizované znění přílohy č. 5, protože znalost původního znění přílohy č. 5 žádného z účastníků v průběhu řízení nezvýhodňuje.

Co se školení týče, účastník jej nepochybně může poskytnout bez vazby ceny na počet účastníků.

Dotaz č. 2

Zadávací dokumentace, její návrh závazné smlouvy odst. č. 3.4 požaduje možnost navýšení počtů prvků servisované technologie, které ve své podstatě znamenají zvyšování objemu povinných služeb poskytovatele. Zároveň návrh smlouvy obsahuje prohlášení poskytovatele, že ceny za Služby byly stanoveny s ohledem na možnost takové změny. S ohledem na budoucí rozvoj MKS lze předpokládat, že uvažované změny budou představovat navyšování rozsahu plnění poskytovatele.

Je Zadavatel schopen v této době zastropovat takové navyšování prvků servisované technologie např. o 5 či 10%?

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem

Vzhledem ke krátkému časovému období, na které má být smlouva uzavřena, nelze očekávat výrazné navýšení počtu prvků servisované technologie. Přesto zadavatel přistoupil k úpravě odst. 3.4 přílohy č. 1 – závazného vzoru smlouvy a stanovil maximální hranici pro nárůst počtu prvků servisované technologie. Zadavatel tak nahradil původní znění odst. 3.4 závazného vzoru smlouvy:

„Poskytovatel bere na vědomí, že počet kusů jednotlivých prvků Technologie ECC/IVISEC v době zahájení poskytování Služeb není závazný a v průběhu trvání této Smlouvy se může měnit (dále jen „Změna“). Změna nemá vliv na rozsah poskytovaných Služeb ani na výši cen stanovených v čl. Chyba!

Nenalezen zdroj odkazů. této Smlouvy. Poskytovatel prohlašuje, že ceny za Služby byly stanoveny s ohledem na možnost Změny.“

zněním novým:

„Poskytovatel bere na vědomí, že počet kusů jednotlivých prvků Technologie ECC/IVISEC v době zahájení poskytování Služeb není závazný a v průběhu trvání této Smlouvy se může měnit, v případě navýšení však maximálně o 15 % výchozího počtu (dále jen „Změna“). Změna nemá vliv na rozsah poskytovaných Služeb ani na výši cen stanovených v čl. **Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.** této Smlouvy. Poskytovatel prohlašuje, že ceny za Služby byly stanoveny s ohledem na možnost Změny.“

Dotaz č. 3

Předmětem zakázky je podpora a servis programového vybavení MKS ve vztahu k programovému vybavení a technologiím ECC®/IVISEC®. Předmět plnění je detailně popsán v Závazném vzoru smlouvy. Z uvedeného popisu je zřejmé, že se jedná o dlouhodobé opakující, resp. trvající se plnění za účelem trvalých potřeb zadavatele. S ohledem na tuto skutečnost lze mít za to, že zadání veřejné zakázky pouze na 1 rok není ničím odůvodněno, resp. ze zadávacích podmínek důvod nevyplývá.

Může zadavatel odůvodnit, proč je veřejná zakázka jen na 1 rok, resp. proč má být smlouva s vybraným poskytovatelem uzavřena jen na 1 rok? Předpokládá zadavatel potřebu poskytování stejných služeb i po skončení lhůty na kterou má být smlouva uzavřena? Předpokládá zadavatel následné prodloužení smlouvy s vybraným poskytovatelem?

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem

Smlouva má být uzavřena na jeden rok, neboť toto období odpovídá potřebám zadavatele. Je třeba uvést, že zadavatel je v pozici poddodavatele, v nastavení parametrů veřejné zakázky musí tedy odrážet i související smluvní vztahy.

Dotaz č. 4

Poskytovatel má, s ohledem na své zkušenosti v oboru za to, že s ohledem na zadavatelem stanovený předmět plnění a rozsah požadovaných služeb (bez ohledu na to, zda mají být poskytovány za paušální nebo hodinovou odměnu), že zadavatelem stanovená předpokládaná hodnota veřejné zakázky není odpovídající, je podceněna. Z přílohy č. 5 zpřístupněné poskytovateli po podpisu NDA vyplývá, že systém je komplexní, rozsáhlý a jeho provoz a servis vyžaduje velký objem služeb, zásahů a obsluhu řadou specialistů.

Je skutečně předpokládaná hodnota veřejné zakázky zadavatelem nastavena správně?

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem

Zadavatel je přesvědčen, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky je nastavena správně. Zadavatel navíc odkazuje na odpověď k dotazu č. 1, ve které zmiňuje úpravu rozsahu požadovaných služeb v příloze č. 5.

Dotaz č. 5

Domníváme, že ve smlouvě absentuje celý proces incident managementu a servis fullfilmentu (včetně uvedení jednotného kontaktního místa) a rozdělení zodpovědnosti všech v rámci MKS zúčastněných stran.

Zadavatel požaduje dle přílohy č.1 zahájení řešení odstranění jakékoliv vady (v režimu 24/7), která zcela nebo podstatným způsobem znemožňuje užívání Technologie ECC/IVISEC či jejího jednotlivého zařízení. Neužívá však vyřešení nekritických incidentů a standardních, každodenních provozních dotazů v příloze č. 5 vyjmenovaných klientských pracovišť, serverů atp.

Současně však zadavatel ve smlouvě nastavil postup pro vyřízení objednávky.

Skutečně zadavatel takové dotazy uživatelů a nekritické incidenty (provozní vady) nepožaduje po poskytovateli řešit? A je tedy srozuměn s tím, že takové požadavky poskytovatel nebude řešit a bude vznikat mnoho nedorozumění?

Pokud by mělo dojít k zahájení řešení odstranění vady do 2 hodin, jak bude zajištěno splnění této lhůty, pokud má být odstranění této vady předmětem objednávky a objednávka nebude ze strany objednatele zpracována a poskytovatele doručena v termínu, která by takovou činnost mohla spustit?

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem

Proces incident managementu a servis fulfillmentu bude řešit Zadavatel mimo rámec této veřejné zakázky. Pokud nebude objednávka správně zpracována ze strany objednatele, je vyloučeno, aby byl za nesplnění lhůty poškozen dodavatel.

Dotaz č. 6

V odst. 3.7. smlouvy zadavatel uvádí: „Nedodržení termínů plnění stanovených touto Smlouvou z důvodu neposkytnutí součinnosti třetích stran nezakládá prodloužení žádné ze smluvních stran. Pro vyloučení pochybností smluvní strany výslovně stanovují, že v takovém případě Poskytovatel nemá nárok na žádnou úplatu nad rámec cenových podmínek sjednaných v čl. 8 této Smlouvy, ani na náhradu případné škody vzniklé neposkytnutím součinnosti třetích stran.“

Má tomu poskytovatel rozumět tak, že pokud zadavatel jakožto objednatel určí poskytovateli, že při poskytování služeb musí spolupracovat s osobou mu výslovně určenou objednatelem, tato osoba nebude poskytovat součinnost a v důsledku toho vzniknou poskytovateli vícenáklady, resp. škoda, potom není oprávněn tyto vícenáklady po objednateli požadovat?

(Příklad: Pokud objednatel objedná u poskytovatele školení, poskytovatel školení připraví, dostaví se na místo školení, avšak objednatel nezajistí místnost nebo osoby, které mají být školeny, není poskytovatel oprávněn požadovat zaplacení svých nákladů, resp. škody?

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem

Uvedené ustanovení se týká případů, kdy je vyžadována součinnost takové třetí strany, za kterou ani jedna ze stran neodpovídá. V uvedeném příkladu by se pravděpodobně jednalo o pochybení objednatele, které by bylo řešeno podle smlouvy a/nebo obecně platných právních předpisů.

Dotaz č. 7

Předmětem smlouvy jsou servisní služby, jejichž specifikace je příloze č. 1 smlouvy.

Může zadavatel vysvětlit, proč je součástí servisních služeb plnění spočívající v dodávce či úpravě SW, k němuž by měla být objednateli poskytnuta licence?

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem

Zadavatel toto neočekává, zároveň však není schopen vyloučit, že k řešení dodávce či úpravě SW dojde. Pokud by se tak stalo, je popsán způsob poskytnutí licence.
Dotaz č. 8
<i>Zadavatel jakožto objednatel je dle čl. 16 smlouvy oprávněn sankcionovat poskytovatele za celou řadu porušení povinností, nicméně porušení povinností ze strany objednatel není sankcionováno ani v jednom případě, a to ani v takovém případě, který je obvyklý v každé smlouvě, tj. prodlení objednatele se zaplacením odměny poskytovateli.</i>
<i>Mohl by zadavatel vysvětlit důvod, proč smlouva neobsahuje žádnou sankci za porušení povinností objednatele, a to ani v případě porušení povinností zaplatit odměnu, na kterou poskytovateli vznikl nárok, aby smlouva byla alespoň částečně, co se týče sankcionování, vyvážená??</i>
Vysvětlení zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem
Sankce, které mohou být použity v takovém případě vůči zadavateli, vycházejí z obecně platných právních předpisů a smlouva jejich aplikaci nijak nevylučuje. Zadavatel je proto ve smlouvě neuvádí.
Dotaz č. 9
<i>Co konkrétně si zadavatel představuje pod službou „Opravy SW ECC®s a IVICE® a uživatelských rutin“? Pokud by se mělo jednat např. o vývoj z důvodu doplnění nových technologií (např. kamer s novými funkcemi) vyžadující nové postupy, jedná se dle poskytovatele o službu, která nespadá pod servisní služby, navíc v rámci paušální platby.</i>
Vysvětlení zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem
V tomto případě se jedná explicitně o popsání požadavek, tj. o opravu. Touto službou není vývoj SW.
Dotaz č. 10
<i>Zadavatel požaduje, aby mu poskytovatel poskytoval poradenské služby nad stanovenými Paušálními službami, a to na základě objednávek Objednatele. Konkrétní obsah dalších poradenských služeb není nikde specifikován Poskytovatel může být schopen poskytovat řadu poradenských služeb, jejichž cena se ovšem může podstatně lišit.</i>
<i>Může zadavatel specifikovat, jaké všechny poradenské služby může zadavatel požadovat?</i>
Vysvětlení zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem
Zadavatel není schopen popsat všechny eventuality poradenských služeb, které může požadovat. Rozsah služeb je však vymezen tím, že se jedná o služby související s technologiemi ECC/IVISEC a že se vztahují k Paušálním službám, které jsou v závazném vzoru smlouvy podrobně specifikovány. Pro lepší poskytnutí představy o povaze takových služeb je možné poskytnout i příklad, jako je poradenství týkající se možností rozvoje systému, jeho jednotlivých funkcionalit či možností řešení požadavků koncových uživatelů, které jdou zjevně mimo rozsah funkcionalit poskytovaných stávajícím softwarem.
Dotaz č. 11

Zadavatel požaduje po poskytovateli servisní služby nad stanovenými Paušálními službami nad rámec Paušálních servisních služeb.

Poskytovatel má za to, že zadavatel do Paušálních služeb zahrnuje i činnosti, které nelze považovat za servisní služby a jejich podstatou je zcela něco jiného než servis programového vybavení.

Může zadavatel uvést, jaké další servisní služby jsou zadavatelem uvažovány? Má zadavatel představu, že mezi takové servisní služby měla patřit i činnost spočívající v programování nebo systémovém zásahu do jádra IS?

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem

Další servisní služby budou požadovány v případě, že vyvstane potřeba takových služeb mimo definovaný rozsah zakázky. Programování nebo zásah do jádra IS není předmětem servisních služeb.

Dotaz č. 12

V zadávacích podmínkách (Příloze č. 5) je uveden soupis technologie a jejích prvků. Není však konkrétně uvedeno, kde se jednotlivé části, zejména servery, nacházejí. Znalost jejich umístění je nezbytná pro poskytovatele zejména s ohledem na nastavení nabídkové ceny, neboť poskytovatel musí v nabídkové ceně obvykle zohlednit i náklady na dopravu anebo např. počet techniků, kteří se mají o servery starat. Pokud budou servery na opačných koncích hl. m. Prahy, má toto vliv na poskytování služeb a jejich cenu.

Může zadavatel poskytnout údaje o tom, na kolika místech a kde se technologie, zejména servery, nacházejí, aby bylo možné v nabídkové ceně zohlednit i náklady na potřebný počet osob a jejich dopravu?

Zadavatel uvádí, že součástí poskytování služeb má být poskytování služeb pro části bez jednoznačného geografického umístění (např. klienti ECC®/IVISEC®, ostatní uživatelé programového vybavení), avšak není zcela jasné, za tyto služby vyžadují osobní přítomnost poskytovatele na místě nebo zda je možné službu poskytnout dálkovým přístupem. Pokud by měl poskytovatel jezdit k jednotlivým uživatelům, kteří sídlí po celém městě, představuje to pro poskytovatele nemalé náklady.

Může zadavatel poskytnout údaje o tom, kolika takovým uživatelům by měly být služby poskytovány, zda je nezbytná osobní přítomnost poskytovatele na místě nebo zda je možné službu poskytnout dálkově?

Má zadavatel z minulosti přehled či statistiku, kolikrát měsíčně v průměru, jsou takové servisní zásahy v rámci služby vyžadovány? Zároveň žádáme v rámci této poskytnuté statistiky rozdělení je do kategorií dle závažnosti a urgency v průběhu standardní pracovní doby a v době mimo standardní pracovní dobu.

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem

Zadavatel v následující tabulce uvádí jednotlivé lokality:

Název	Lokalita	Předmět plnění
Datové centrum č. 5 (DC5)	Archiv hlavního města Prahy	Umístění serverové infrastruktury pro běh informačních systémů, programového vybavení a

	Archivní 6, 149 00 Praha 4	části technologií, které jsou předmětem servisních služeb. V této lokalitě budou poskytovány servisní služby pro vyjmenované části plnění instalované a provozované na dané infrastruktuře. Služby v této lokalitě budou poskytovány vzdáleně, lokálně ve výjimečných případech.
Hlavní město Praha (HMP)	Území hl. m. Prahy	Poskytování služeb pro části bez jednoznačného geografického umístění (např. klienti ECC®/IVISEC®, ostatní uživatelé programového vybavení), online nebo telefonická podpora, jednání s objednatelem, uživateli a dodavateli a poskytovateli služeb v rámci integrací a provozu.
Operační středisko Kongresová	Policie ČR - Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy, Kongresová 1666, 140 00 Praha 4- Nusle	Sharepoint server (ECC5-SHRP), Pohybový server (ZLD-POHYB) pro analogové matice.
Datové centrum a operační středisko TKB a TGC	Datové centrum a operační středisko TKB a TGC	MKSSQL1 a MKSSQL2 – technologie TSK a TGC a návaznost na technologie řízení dopravy v tunelech.

Počet uživatelů Zadavatel nepovažuje za směrodatný údaj, vyšší vypovídací hodnotu má počet klientů MKS, který uvádíme v tabulce. Zadavatel připouští a vítá provedení služeb vzdáleným přístupem všude tam, kde je to technicky možné a správné.

Klientské aplikační části ECC®/IVISEC®				
1.	ECC®	Klient ECC® CCTV	82 ks	Klient pro přístup k videostreamu a záznamu z kamer MKS, včetně statistického modulu (STAVYKA).
2.		Klient ECC® GIS	82 ks	Klient pro GIS a související služby (Adresy, POI, Routing, GPS).
3.		Klient ECC® Pilot	14 ks	Klient Pilot pro zjednodušené ovládání kamer s využitím HW klávesnice.

4.		Klient ECC® Virtuální stěna	6 ks	Virtuální stěny aplikace ECC®s CCTV jsou určeny pro ovládání a zobrazení obrazů kamer prostřednictvím monitorových stěn.
5.		Klient ECC® pro ZZS HMP	1 ks	Klient ECC® pro ZZS HMP, jehož součástí je integrace na IS zdravotnického operačního střediska, které ovládá kamery a zajišťuje náhled na místo tísňové výzvy/výjezdu.
6.		Klient ECC® pro MP HMP	30 ks	Klienti ECC® pro MP MHMP (centrální operační středisko, obvodní ředitelství atd.), kde slouží pro dohled MP HMP nad veřejným pořádkem. Specifickou součástí těchto klientů jsou moduly GPS pro sledování vozidel MP HMP a PCO pro zajištění ochrany významných objektů na území HMP.
7.	IVISEC	Klient IVISEC KAMERY	39 ks	Klient pro přístup k videostreamu a záznamu z kamer MKS (stěna, alarmy, přílohy, události, integrace, mapa).
8.		Klient IVISEC Pilot	17 ks	Klient Pilot pro zjednodušené ovládání kamer s využitím HW klávesnice.
9.		Klient IVISEC Stěna	22 ks	Klient pro velkoplošné zobrazení pracoviště BEZ, OSKŠ, PČR.
10	Offline klient	Offline klient	4 ks	Možnost sledovat obraz z kamer bez připojení do sítě MKS.

Zadavatel nemá k dispozici statistiku, která by měla takovou spolehlivost, aby se mohla stát podkladem pro cenotvorbu.

Dotaz č. 13

Z přílohy č. 5 vyplývá, že systém zadavatele je velice robustní a zahrnuje řadu částí.

Jak bude zajištěno předání systému vybranému poskytovateli a jeho převzetí zadavatelem zpět po skončení smlouvy? Bude stanovena nějaká lhůta pro převzetí, během níž bude poskytovateli umožněno za součinnosti zadavatele seznámení se se systémem, budou předány přístupové údaje a hesla, bude prověřeno fungování systému, aby bylo určeno, v jakém stavu je systém předáván?

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem

Předání systému proběhne řízeným způsobem, který bude zahrnovat určení odpovídající lhůty pro provedení tranzice.

Dotaz č. 14

V čl. 12.1 závazného vzoru smlouvy se uvádí, že při plnění smlouvy bude poskytovatel zpracovávat osobní údaje uživatelů MKS. Z hlediska vymezení odpovědných subjektů uvádí smlouva, že správcem těchto osobních údajů je Hlavní město Praha. Zpracovatelem těchto osobních údajů je následně spol. Technologie hlavního města Prahy. Objednatel, Operátor ICT a.s., je definován jako tzv. „další zpracovatel“. Postavení Poskytovatele při zpracování osobních údajů smlouva neobsahuje.

Jaké bude předpokládané postavení Poskytovatele při zpracování osobních údajů podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů)?

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem

Poskytovatel bude dalším zpracovatelem osobních údajů.

Dotaz č. 15

Podle čl. 12.5.3 je při komunikaci s dozorovým orgánem poskytovatel povinen spolupracovat. Součinnost je vázána pouze na správce (Hlavní město Praha) a Objednatele („další zpracovatel“). Řetězec dalších zpracovatelů je však narušen, neboť zde schází primární zpracovatel, společnost Technologie hlavního města Prahy. Pokud bude nezbytné poskytnout součinnost, Poskytovatel nemůže součinnost poskytovat společnosti Technologie hlavního města Prahy, přestože je tato společnost primární zpracovatel. Naopak takové jednání by mohlo být posouzeno jako neoprávněné nakládání s osobními údaji, za které hrozí sankce ve výši 500.000,- Kč (srov. čl. 16.1.5.). Čl. 12.4 smlouvy předpokládá závaznost rozhodnutími, doporučením a stanovisky od Objednatele (Operátor ICT a.s., která je „další zpracovatel“) a Správce (Hlavní město Praha). Poskytovatel vázán rozhodnutími, doporučením a stanovisky, které vydává společnost Technologie hlavního města Prahy, navzdory tomu, že by tato společnost měla být primárním nositelem projektu a definování požadavků při ochraně osobních údajů.

Platí, že při zpracování osobních údajů není Poskytovatel vázán rozhodnutími, doporučením a stanovisky vydanými společností Technologie hlavního města Prahy?

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem

Součinnost společnosti Technologie hlavního města Prahy a dalším subjektům poskytne Poskytovatel prostřednictvím Objednatele.

Dotaz č. 16

Smlouva definuje osobní údaje jako toliko uživatelské údaje. Při plnění povinností Poskytovatele uvedených v Příloze č. 1 je například povinnost vést školení strážníků a/nebo zaměstnanců Městské policie hl. m. Prahy, Policie ČR a Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciové společnosti, Zdravotnické záchranné služby hl. m. Prahy, Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy, Správy služeb HMP, Technické správy komunikací hl. m. Prahy, a.s. Při poskytování těchto dílčích plnění lze očekávat, že dojde ke zpracování osobních údajů, které nejsou „uživatelské údaje.“ Pochybnosti vzbuzuje také plnění „Kontrola a údržba databáze SW ECC®s a IVISEC,“ v rámci které může dojít k seznámení se s živou databází údajů v systémech a tedy zpracování osobních údajů ve smyslu čl. 4

odst. 2 GDPR. Tyto oblasti by mohly být posuzovány jako zpracování bez smluvního základu a garance bezpečnosti, což představuje porušení čl. 28 odst. 4 GDPR.

Bude Poskytovatel povinen uzavřít pro účely zpracování dalších osobních údajů zvláštní smlouvu o rozsahu a odpovědnosti za zpracování osobních údajů?

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem

Pokud zadavatel shledá, že pro naplnění požadavků vyplývajících z platných právních předpisů upravujících ochranu osobních údajů je nezbytné uzavřít zvláštní smlouvu, vyzve dodavatele k jejímu uzavření.

Dotaz č. 17

V závazném vzoru smlouvy není zohledněno předávání osobních údajů (uživatelských údajů) v případě přímé žádosti jakéhokoliv nadřízeného subjektu, tj. správce (Hlavní město Praha) a primárního zpracovatele (Technologie hlavního města Prahy). Ze smlouvy v takovém případě vyplývá, že Poskytovatel zpřístupní osobní údaje a bude s nimi dále nakládat pouze na základě pokynu Objednatele, přestože může správce osobních údajů a primární zpracovatel dospět k závěru o potřebě změny zpracování, případně o nezákonnosti takového zpracování. V případě přístupu do informačního systému je Poskytovatel oprávněn umožnit přístup pouze Objednateli a nikoliv Správci či zpracovateli.

Jakým způsobem bude Poskytovatel povinen řešit žádosti zpracovatele (Technologie hlavního města Prahy) o zpracování osobních údajů, zejména v případě urgentních a neodkladných úkonů při zpracování osobních údajů? Jakým způsobem bude Poskytovatel povinen řešit žádosti správce (Hlavní město Praha) a zpracovatele (Technologie hlavního města Prahy) o přístup do informačního systému?

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem

Smluvní vztah uzavírá Zadavatel v pozici objednatel s Poskytovatelem. Tento smluvní vztah je základem pro jakékoliv nakládání s osobními údaji Poskytovatelem. Zadavatel je obchodní společností, která nemá nadřízený subjekt, její vztahy s jinými právními a fyzickými osobami jsou založeny na smluvním uspořádání. Urgentní a neodkladné úkony budou řešeny ve spolupráci se Zadavatelem, pokud platné právní předpisy nestanoví jinak (např. spolupráce s orgány činnými v trestním řízení).

Vzhledem k tomu, že na základě vysvětlení zadávací dokumentace došlo ke změně a doplnění její části (Funkční a technické požadavky, Závazný vzor smlouvy), **prodlužuje tímto zadavatel lhůtu pro podání nabídek do 17. 12. 2020 do 15:00 hod.**

Zároveň zadavatel přikládá jako přílohu aktualizované znění Závazného vzoru smlouvy. Aktualizované znění Funkčních a technických požadavků nebude s ohledem na jeho důvěrnou povahu zveřejněno a bude nadále poskytováno pouze proti podepsané NDA.

V Praze
Za zadavatele

Operátor ICT, a.s.
Mgr. Milan Jelínek

Příloha: nové znění Závazného vzoru smlouvy