

VĚC: VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍCH PODMÍNEK Č. 5

Vážení,

v rámci zjednodušeného podlimitního řízení na zadání veřejné zakázky s názvem „**Datová platforma hl.m.Prahy**“ zahájeného dne 18. 8. 2017 uveřejněním výzvy k podání nabídek, zadavatel, Operátor ICT, a.s., se sídlem Praha 7, Dělnická 213/12, PSČ 170 00, IČ 027 95 281, obdržel žádost o vysvětlení zadávacích podmínek dle § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“).

...

Úplné znění žádosti:

DOTAZ Č. 1 ze dne 8.9.2017:

Dle názoru uchazeče z textu kapitoly 2.3 „Senzory“ uvedeného v Příloze č. 1 zadávací dokumentace (dále jen „ZD“) Specifikace předmětu plnění a technické požadavky“ vyplývá, že senzory, jejichž typy jsou uvedeny v tabulce téže kapitoly, budou postupně připojovány ve fázi provozu Datové platformy, tedy ve fázi specifikované v bodě (b) odstavce 2.1 Přílohy č. 2 ZD „Smlouva o implementaci a provozu datové platformy“. Je tento předpoklad správný? Pokud ne, žádáme o přesnou specifikaci, které typy senzorů budou připojovány ve fázi implementace a které typy senzorů budou připojovány následně ve fázi provozu respektive podpory provozu.

Vysvětlení zadávacích podmínek:

Ve fázi implementace budou do datové platformy připojovány následující senzory (dle tabulky v kapitole 2.3): osvětlení ulic, chytré lavičky, svoz odpadu chytré koše, kvalita ovzduší. Ve fázi provozu a podpory provozu musí být datová platforma schopna připojovat všechny typy senzorů uvedené v tabulce v kapitole 2.3.

DOTAZ Č. 2 ze dne 8.9.2017:

Požaduje zadavatel, aby část dat popsaná v kapitole „2.2.2 Externí datové sady“ v Příloze č. 1 ZD „Specifikace předmětu plnění a technické požadavky“ byla do DP integrována i ze systémů s jiným rozhraní než REST API? Neboli budou nutné specifické transformace formátu dat ze současných zdrojů tak, aby bylo možné je předat rozhraními popsanými v kapitole 2.2.1.? Pokud ano, jsou tyto transformace součástí předmětu plnění a o jaké transformace se jedná?

Vysvětlení zadávacích podmínek:

Externí datové sady budou v online režimu připojovány jenom přes REST API. Transformace dat provede Zadavatel a volání REST API DP již bude obsahovat data ve formátu, který bude možné přímo uložit do DP. Obdobně provede potřebné transformace Zadavatel pro dávkový import požadovaný v kap. 2.2.2 Přílohy č. 1 ZD.

DOTAZ Č. 3 ze dne 8.9.2017:

Zadavatel v kapitole „2.4. Další datové sady“ v Příloze č. 1 ZD „Specifikace předmětu plnění a technické požadavky“ požaduje připojení nejvíce 20 externích datových sad. Kdy budou tyto sady připojovány - ve fázi implementace či provozu?

Vysvětlení zadávacích podmínek:

Externí datové sady budou připojovány postupně a to tak, aby na konci fáze implementace bylo integrováno alespoň 10 datových sad.

DOTAZ Č. 4 ze dne 8.9.2017:

Zadavatel v téže kapitole „2.4. Další datové sady“ v Příloze č. 1 ZD „Specifikace předmětu plnění a technické požadavky“ požaduje připojení dalších 250 datových sad s využitím vlastních kapacit. Kdy budou tyto sady připojovány - ve fázi implementace či provozu?

Vysvětlení zadávacích podmínek:

Dodatečné datové sady dle kapitoly 2.4 budou připojovány ve fázi provozu. Další detaily o způsobu jejich připojení viz. odpověď na č. 3 ze dne 1.9.2017.

DOTAZ Č. 5 ze dne 8.9.2017:

Zadavatel v zadávací dokumentaci, včetně jejích příloh průřezově používá pojem „datová sada“, aniž by někde uvedl, co je jeho obsahem. Prosíme o specifikaci, co zadavatel pod pojmem datová sada rozumí (například o uvedení jaká je její syntaxe, sémantika, forma, formát, struktura, obvyklá velikost, maximální velikost apod.).

Vysvětlení zadávacích podmínek:

Datovou sadou se rozumí množina datových záznamů, které společně sdílejí stejnou datovou strukturu a mají stejný význam jednotlivých elementů. Datový záznam může být např. reprezentován řádkem v SQL tabulce, zapsán jako XML element nebo JSON objekt nebo jiná obdobná struktura. Jednotlivé datové sady budou různě veliké a stejně tak bude různá velikost jednotlivých datových záznamů. Další informace o velikosti jsou uvedeny v kap. 2.3 a 2.4 Přílohy č. 1 ZD.

DOTAZ Č. 6 ze dne 8.9.2017:

Zadavatel v zadávací dokumentaci v kapitole 3 „Doba plnění veřejné zakázky“ na straně 3 uvádí: „Doba plnění: do 22 měsíců od uzavření smlouvy, z toho 18 měsíců provozu datové platformy.“

a) Zadavatel dále v Příloze č. 2 ZD „Smlouva o implementaci a provozu datové platformy“ v článku 11 uvádí: „11.1. Tato Smlouva se uzavírá na dobu určitou, a to na dobu 18 měsíců ode dne nasazení Datové platformy do provozu.“

Žádáme zadavatele, aby objasnil tento nesoulad, respektive tuto nejasnost. Jedná se o chybu v textu návrhu smlouvy? Nebo jde o chybu v textu zadávací dokumentace? Nebo jsou oba texty správně? V takovém případě žádáme o upřesnění, na základě čeho bude uchazeč poskytovat plnění ve fázi implementace.

b) Zadavatel dále v kapitole 1.3 „Časové vymezení“ v Příloze č. 1 ZD „Specifikace předmětu plnění a technické požadavky“ uvádí, že nasazení do provozu má proběhnout v čase začátek + 3,5 měsíce.

Žádáme zadavatele, aby objasnil i tento nesoulad, respektive tuto nejasnost. Jaká je požadovaná délka trvání etapy implementace 4 měsíce nebo 3,5 měsíce?

Vysvětlení zadávacích podmínek:

Vysvětlení ad a):

Zadavatel nepovažuje citovaná ustanovení zadávacích podmínek za nejasná. Po implementaci datové platformy bude následovat její akceptace a provoz. Délka provozu činí 18 měsíců, předchozí měsíce bude datová platforma implementována.

Vysvětlení ad b):

V zadávací dokumentaci je uvedena celková předpokládaná doba plnění veřejné zakázky v celých měsících. V textu návrhu smlouvy je tento údaj upřesněn tak, že délka implementace činí 3,5 měsíce, následuje provoz o délce 18 měsíců.

DOTAZ Č. 7 ze dne 8.9.2017:

V zadávací dokumentaci kap.10.6.- doporučená struktura nabídky je odrážka:

☐ identifikační údaje poddodavatelů – prohlášení o poddodavatelích

Co má být obsahem požadovaného prohlášení?

Vysvětlení zadávacích podmínek:

V tomto prohlášení účastník identifikuje své poddodavatele, a to jak poddodavatele, kterými prokazuje část kvalifikačních předpokladů (viz čl. 6.4 ZD), tak poddodavatele, kterými část kvalifikačních předpokladů neprokazuje (viz čl. 6.6 ZD). Poddodavatelé budou identifikováni firmou, event. jménem a příjmením, sídlem, IČO a popisem plnění, které bude daný poddodavatel v rámci plnění předmět veřejné zakázky poskytovat. Účastník rovněž uvede, zda je konkrétním poddodavatelem prokazována kvalifikace a jaká její část.

DOTAZ Č. 8 ze dne 12.9.2017:

Dle čl. 5. zadávací dokumentace zadavatel vyžaduje jako způsob prokázání jím požadovaných kritérií kvalifikace předložení čestného prohlášení, aniž by však zároveň poskytl vzor takového čestného prohlášení. Dle § 53 odst. 4 ZZVZ platí, že doklady o kvalifikaci předkládají dodavatelé v nabídkách v kopiích a mohou je nahradit čestným prohlášením nebo jednotným evropským osvědčením podle § 87 ZZVZ.

Podle čl. 6.1. zadávací dokumentace platí, že dodavatel prokáže splnění kvalifikace ve všech případech příslušnými doklady předloženými v prostých kopiích. Dodavatelé mohou požadované doklady nahradit předložením čestného prohlášení dle § 53 odst. 6 ZZVZ (zde jde zřejmě o písařskou chybu v označení příslušného odstavce) nebo jednotným evropským osvědčením dle § 87 ZZVZ. Zadavatel bude před uzavřením smlouvy od vybraného dodavatele požadovat předložení originálů nebo ověřených kopií dokladů prokazujících splnění kvalifikace, pokud je již nemá k dispozici.

Dle čl. 17.1. písm. a) zadávací dokumentace zadavatel vyžaduje, aby vybraný dodavatel před podpisem smlouvy na výzvu zadavatele předložil. mj. originální doklady vztahující se ke kvalifikaci.

Z výše uvedeného plyne, že zadavatel v čl. 5. zadávací dokumentace výslovně požaduje předložení k prokázání kvalifikace pouze a jen čestné prohlášení, a to v prosté kopii dle čl. 6.1. zadávací dokumentace, ačkoliv způsob prokázání čestným prohlášením je pouze volbou samotného dodavatele dle § 53 odst. 4 ZZVZ. V tomto ohledu je dle našeho přesvědčení čl. 6.1. zadávací dokumentace zmatečný.

S ohledem na výše uvedené se tedy dotazujeme, jaké doklady má předložit vybraný dodavatel

před podpisem smlouvy, zda tedy originál příslušného čestného prohlášení, které má předložit v rámci své nabídky v prosté kopii, či zda doklady uvedené v ZZVZ k prokázání příslušných kritérií kvalifikace, které však zadavatel nezmiňuje a ani se na příslušná ustanovení ZZVZ neodkazuje? Jak má dále postupovat dodavatel, pokud část kvalifikace musí reálně prokazovat prostřednictvím jiné osoby s ohledem na podání nabídky, když zadavatel vyžaduje pouze čestné prohlášení o splnění kvalifikace (např. zda má již v nabídce předložit písemný závazek této jiné osoby dle čl. 6.4. zadávací dokumentace)?

Vysvětlení zadávacích podmínek:

Zadavatel formuloval požadavky na prokázání kvalifikace v čl. 5 ZD standardně a v souladu se zákonnými podmínkami zjednodušeného podlimitního řízení. Dodavatel je oprávněn v rámci nabídky předložit i originální doklady k prokázání požadované kvalifikace, není nutné předkládat výhradně kopie těchto dokladů. Zadavatel zároveň umožňuje účastníkům prokazovat kvalifikaci v rámci nabídky i formou čestného prohlášení.

Pokud jde o situaci před podpisem smlouvy - zadavatel vyzve vybraného účastníka k poskytnutí součinnosti dle § 122 odst. 3 písm. a) zákona (tj. k předložení originálních dokladů prokazujících kvalifikaci účastníka¹/ověřených kopií těchto dokladů, pokud je již nebude mít zadavatel k dispozici) a dále k předložení informací a dokladů dle § 122 odst. 3 písm. c) zákona, ve spojení s § 104 odst. 2 písm. a), b) zákona (prokázání majetkové struktury účastníka – právnické osoby).

Pokud jde o prokazování kvalifikace prostřednictvím jiné osoby, požadavky zadavatele transparentně upravuje čl. 6.4 ZD a subsidiárně § 83 zákona. V rámci nabídky postačuje zadavateli čestné prohlášení příslušného poddodavatele, že tento poddodavatel splňuje příslušnou základní, profesní a technickou kvalifikaci dle podmínek čl. 5 ZD a dále jeho písemný závazek ve smyslu § 83 odst. 1 písm. d) zákona. Pokud půjde o účastníka, který předloží nejvýhodnější nabídku, bude vyzván k poskytnutí součinnosti (viz informace v předchozím odstavci tohoto vysvětlení), v takovém případě poddodavatel takového účastníka rovněž prokazuje svou kvalifikaci prostřednictvím originálních dokumentů/ověřených kopií, tj. zadavatel bude vyžadovat předložení těchto dokladů jak od vítězného účastníka, tak jeho poddodavatele, kterým tento účastník prokazuje část kvalifikačních předpokladů.

DOTAZ Č. 9 ze dne 12.9.2017:

Zadavatel v čl. 6.6. zadávací dokumentace požaduje prokázání kvalifikace poddodavatele, přičemž v rámci tohoto bodu zadavatel fakticky cituje § 85 ZZVZ, aniž by však splnil podmínku

¹ Zadavatel požaduje prokázání základní způsobilosti dle § 74 zákona, profesní způsobilosti dle § 77 odst. 1 a odst. 2 písm. a) zákona a technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. b), c) a d) zákona.

uvedenou v § 85 odst. 1 druhá věť ZZVZ, že v takovém případě je zadavatel povinen v zadávací dokumentaci stanovit

- a) rozsah požadovaných kritérií způsobilosti,*
- b) způsob jejich prokázání,*
- c) sankce za nesplnění povinnosti nahradit poddodavatele.*

Zadavatel dále požaduje v čl. 10.6. zadávací dokumentace mj. předložení identifikačních údajů poddodavatelů v rámci nabídky.

V daném případě z čl. 6.6. zadávací dokumentace vůbec nevyplývá rozsah kritérií požadovaných dle § 74 ZZVZ a 77 ZZVZ a zcela taktéž absentuje způsob jejich prokázání (např. čestným prohlášení či doklady uvedené v § 75 ZZVZ a 77 ZZVZ).

Žádáme tedy zadavatele o vysvětlení, jaká kritéria a jaké doklady k prokázání kvalifikace poddodavatelů požaduje.

Vysvětlení zadávacích podmínek:

Čl. 6.6 ZD upravuje požadavky na prokázání kvalifikace poddodavatelem v případě, že účastník tohoto poddodavatele nevyužívá k prokázání kvalifikace. Pokud by byl tento poddodavatel používán k prokázání části kvalifikace, účastník postupuje dle čl. 6. 4 ZD.

Zákon umožňuje zadavateli, aby po účastnících požadoval prokázání kvalifikace i ve vztahu k poddodavatelům, kterými kvalifikaci (resp. její část) neprokazuje. Je zřejmé, že takový poddodavatel prokazuje základní kvalifikaci v plném rozsahu § 74 zákona a ve vztahu k profesní kvalifikaci je požadováno splnění kvalifikačního požadavku dle § 77 odst. 1 zákona (výpis z obchodního rejstříku nebo jiné evidence) - rozsah požadovaných kritérií a způsob prokázání je definován v čl. 6.4 ZD a aplikuje se i na poddodavatele dle čl. 6.6 ZD.

V rámci nabídky je možné prokázání kvalifikace poddodavatele ve smyslu čl. 6.6 ZD prostřednictvím čestného prohlášení. Vítězný účastník na základě výzvy k součinnosti před podpisem smlouvy předloží originály/ověřené kopie dokladů prokazujících základní kvalifikaci poddodavatele a příslušný výpis z obchodního rejstříku nebo jiné obdobné evidence takového poddodavatele. Poddodavatel ve smyslu čl. 6.6 ZD nepředkládá podklady prokazující splnění chybějící části kvalifikace [§ 83 odst. 1 písm. c) zákona] a nepředkládá písemný závazek dle § 83 odst. 1 písm. d) zákona.

DOTAZ Č. 10 ze dne 12.9.2017:

Pro úplnost uvádíme, že v následujících ustanovení smlouvy je dle našeho přesvědčení písařská chyba, která způsobuje, že příslušné ustanovení nedává smysl:

- Čl. 6.6. návrhu smlouvy: „Ve vztahu k Unikátnímu dílu je Objednatel povinen předat Objednateli...“,
- Čl. 12.1. návrhu smlouvy „Oprávněných osob Smluvní strany může být více, přičemž Objednatel souhlasí, že oprávněná osoba Objednatele může oznámit Poskytovateli údaje o další osobě oprávněné osobě Objednatele“.

Žádáme zadavatele o úpravu výše uvedených článků smlouvy.

Vysvětlení zadávacích podmínek:

Zadavatel potvrzuje písařskou chybu v čl. 6.6 návrhu smlouvy (příloha č. 2 ZD). Zadavatel tímto opravuje čl. 6.6., věta první návrhu smlouvy, takto:

„Ve vztahu k Unikátnímu dílu je Poskytovatel povinen předat Objednateli na jeho žádost dokumentaci.“

Zadavatel potvrzuje písařskou chybu v čl. 12.1 návrhu smlouvy (příloha č. 2 ZD). Zadavatel tímto opravuje čl. 12.1., věta poslední návrhu smlouvy, takto:

„Oprávněných osob Smluvní strany může být více, přičemž Smluvní strany se budou o změnách ve složení oprávněných osob v dostatečném předstihu informovat, aby nedošlo k ohrožení plnění této Smlouvy.“

V Praze dne 13. 9. 2017

za Operátor ICT, a.s.



v plné moci ŘANDA HAVEL LEGAL advokátní kancelář s.r.o.
Mgr. Tomáš Rydvan, jednatel a advokát