

Zadavatel:

Operátor ICT, a.s.

se sídlem Dělnická 213/12, 170 00 Praha 7

IČO: 02795281

Veřejná zakázka:

„Datová platforma hl. m. Prahy“

zadávaná ve zjednodušeném podlimitním řízení podle ustanovení § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

OZNÁMENÍ O ZRUŠENÍ ROZHODNUTÍ O VÝBĚRU DODAVATELE

Operátor ICT a.s., se sídlem Dělnická 213/12, Praha 7, PSČ 170 00, IČO 02795281 (dále jen „*zadavatel*“), zahájil uveřejněním výzvy k podání nabídek dne 18. 8. 2017 na profilu zadavatele zadávací řízení na veřejnou zakázku s názvem „Datová platforma hl. m. Prahy“ (dále jen „*veřejná zakázka*“).

Zadavatel rozhodl dne 10.11.2017 o výběru dodavatele Simac Technik ČR a.s., Radlická 740/113c, Praha 5, PSČ 158 00, IČO 630 79 496 (dále jen „*rozhodnutí*“) a toto rozhodnutí oznámil v souladu s čl. 21.8 zadávací dokumentace veřejné zakázky na profilu zadavatele.

Zadavatel obdržel dne 27.11. 2017 námitky proti rozhodnutí. Námitky byly podány ve lhůtě dle § 242 odst. 2 ZZVZ.

Zadavatel podané námitky přezkoumal, shledal, že jsou důvodné a proto rozhodl o zrušení rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í:

I.

Stěžovatel namítal v podaných námitkách následující pochybení zadavatele:

a) Dle stěžovatele z popisu hodnocení subkritéria č. 4 v rámci bodu 7.2 odůvodnění rozhodnutí vyplývá, že nabídky účastníků Simac Technik ČR, a.s. a O2 Czech Republic a.s. nepočítají s plným zapojením zadavatele do všech fází projektu (požadavek dle čl. 7.1 Přílohy č. 1 zadávací dokumentace). Tyto dvě nabídky tedy dle stěžovatele nesplňují požadavky zadavatele na zapojení zadavatele do jednotlivých fází projektu a měly by být vyřazeny v rámci posouzení splnění podmínek účasti.

b) Dále stěžovatel uvádí, že hodnocení nabídek uvedené v bodu 7.2 odůvodnění rozhodnutí za vnitřně rozporné a věcně chybné. Stěžovatel uvádí, že u nabídek Simac Technik ČR, a.s., Intergraph CS s.r.o. a O2 Czech Republic a.s. působí přidělené bodové hodnocení ve vztahu k slovnímu vyjádření hodnocení zcela nepatřičně. Především není dle stěžovatele vůbec zřejmé, jak mohla nabídka spol. Intergraph CS s.r.o., která dle slovního vyjádření hodnocení obsahuje zapojení zadavatele do všech fází projektu (byť v míře zjevně výrazně nižší, než jakou nabízí nabídka stěžovatele), být bodově hodnocena hůře (50 bodů), než nabídka spol. Simac Technik ČR, a.s., která podle odůvodnění podobně jako nabídka O2 Czech Republic a.s. vůbec neobsahuje zapojení zadavatele do některých fází projektu. Přitom nabídka spol. Simac Technik ČR, a.s. obdržela 70 bodů, nabídka spol. O2 Czech Republic a.s. obdržela 40 bodů.

II.

Ve vztahu k argumentaci stěžovatele Ad a) zadavatel uvádí, že před hodnocením nabídek provedl, mj. posouzení nabídek účastníků Simac Technik ČR, a.s. a O2 Czech Republic a.s. z pohledu splnění podmínek účasti uvedených v zadávací dokumentaci. Obě tyto nabídky splňují výše zmíněný požadavek na umožnění na zapojení vybraných pracovníků zadavatel nebo jeho dodavatelů do všech fází projektu a není tedy dán důvod k vyřazení těchto nabídek ze zadávacího řízení nebo k novému posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení.

Text hodnocení, na základě kterého se stěžovatel domnívá, že tyto dvě nabídky nesplňují požadavky ZD, byl formulován v kontextu příslušného hodnotícího kritéria (tj. kritéria č. 4), kde se hodnotila míra zapojení jednotlivých osob na straně zadavatele do přípravy, nasazení a provozu DP, včetně popisu konkrétních oprávnění a možností postupu jednotlivých osob při jednotlivých fázích projektu. Zadavatel nicméně připouští, že předmětná formulace mohla vést k závěrům o nesplnění podmínek účasti uváděným stěžovatelem.

Ve vztahu k argumentaci Ad b) zadavatel uvádí, že ze slovního popisu v hodnocení nabídek skutečně zcela jasně nevyplývá, proč je nabídka účastníka Intergraph CS s.r.o. hodnocena hůře, než nabídka SIMAC Technik ČR, a.s., a přidělené bodové hodnoty zcela neodpovídají slovnímu popisu rovněž u nabídky předložené společností O2 Czech Republic a.s. Rozhodnutí je tak v tomto ohledu nepřezkoumatelné.

Z těchto důvodů se zadavatel rozhodl námitkám vyhovět a zrušit rozhodnutí o výběru ze dne 10. 11. 2017. V návaznosti na tento postup hodnotící komise zopakuje celý proces hodnocení nabídek.

III.

Námítky proti rozhodnutí vyhodnotil zadavatel jako důvodné. Argumentace v nich uvedená zpochybňuje končené pořadí nabídek, jak bylo sestaveno hodnotící komisí a následně schváleno zadavatelem. Nesprávný postup při hodnocení nabídek potenciálně vedl k nesprávnému výsledku zadávacího řízení, a proto byl zadavatel povinen rozhodnutí zrušit.

Poučení: Proti rozhodnutí zadavatele o zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele lze podat zdůvodněné námitky podle ust. § 241 ZZVZ. Případné námitky musí být doručeny ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto oznámení.

V Praze dne 4. 12. 2017

Operátor ICT, a.s.

Mgr. Tomáš Houdek
Operátor ICT, a.s.