

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 1

ZADAVATEL: Operátor ICT, a.s.

Sídlem: Dělnická 213/12, PSČ 17000 Praha 7

Jednající: Michalem Fišerem, MBA, předsedou představenstva, a Bc. Petrou Burdovou, místopředsedou představenstva

IČO: 027 95 281

(dále jen „zadavatel“)

Specializovaná právní podpora II

Zadavatel tímto v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále je jako „zákon“), poskytuje vysvětlení zadávací dokumentace na základě dotazů dodavatelů.

I.

Dotaz č. 1

„V článku 10.2.2. Zadávací dokumentace je jako Vzorový právní dokument 1 vyžadováno následující posouzení: „Právní analýza a formulace návrhu právního řešení vztahu zveřejňování zdrojových kódů ve vlastnictví veřejného zadavatele pod open source licencí a péče řádného hospodáře.“

Takto obecné vymezení zadání právní analýzy se ve vztahu k open source licencím jeví být velmi nejasným a poskytuje značný prostor pro interpretaci a s ní spojené neshody zúčastněných subjektů. V zájmu zvýšení transparentnosti Zadávacího řízení, vycházející ze základních zásad postupu zadavatele vyjádřených v ustanovení § 6 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“), si tímto dovoluujeme zdvořile požádat o konkretizaci tohoto zadání, a to především poskytnutím odpovědí na následující dotazy:

Má právní analýza zahrnovat pouze situace, kdy Zadavatel zveřejní v rámci open source licence zdrojový kód, který byl vyvinut exkluzivně Zadavatelem, nebo též situace, kdy byl zveřejňovaný zdrojový kód vytvořen Zadavatelem za využití jiného softwaru s free/open source licencí?

Má se právní analýza zaměřit na právní souvislosti porušení péče řádného hospodáře vzniklé pouze v souvislosti se zveřejněním zdrojového kódu prostřednictvím open source licence, nebo též na samotný koncept distribuce softwaru skrze open source licence?

Musí návrh právního řešení zahrnovat zveřejňování zdrojového kódu skrze open source licenci, nebo je možné uvést i řešení alternativní?

S ohledem na zadání a rozsah analýzy zdůrazňujeme, že problematika open source licencí ve vztahu k péči řádného hospodáře je komplexní a lze ji pojmut velmi široce. V kontextu výše uvedeného a pro lepší uchopení zadání vzorových právních dokumentů tímto Zadavatele zdvořile žádáme, aby v návaznosti na výše uvedené taktéž uvedl či naznačil základní úmysl, pro který by vzorová analýza měla Zadavateli sloužit.“

Dotaz č. 2

„V článku 10.2.2. Zadávací dokumentace je jako Vzorový právní dokument 2 vyžadováno následující posouzení: „Právní posouzení povinností veřejného zadavatele v rámci přípravy a realizace inovačních projektů v ICT se zohledněním rizika neoprávněné veřejné podpory.“

Takto obecné vymezení zadání právní analýzy se jeví být velmi nejasným a poskytuje značný prostor pro interpretaci a s ní spojené neshody zúčastněných subjektů. V zájmu zvýšení transparentnosti Zadávacího řízení, vycházející ze základních zásad postupu zadavatele vyjádřených v ustanovení § 6 odst. 1 Zákona si tímto dovoluujeme zdvořile požádat o konkretizaci tohoto zadání, a to především poskytnutím odpovědí na následující dotazy:

- Má být slovní spojení „právní posouzení povinností veřejného zadavatele“ vykládáno tak, že se „veřejným zadavatelem“ zamýšlí (i) jmenovitě Zadavatel, nebo (ii) se tím obecně odkazuje na definici veřejného zadavatele obsaženou v § 4 Zákona (tzn. předmětem právního posouzení mají být povinnosti společnosti Operátor ICT, a.s., nebo jakéhokoli veřejného zadavatele bez bližší konkretizace)?*
- Má-li být slovní spojení „právní posouzení povinností veřejného zadavatele“ vykládáno tak, že se „veřejným zadavatelem“ zamýšlí jmenovitě Zadavatel, mají být předmětem právního posouzení povinnosti (i) Zadavatele vystupujícího v postavení veřejného zadavatele dle § 4 Zákona (tzn. zejména povinnosti jemu vyplývající ze Zákona), nebo (ii) Zadavatele bez bližší konkretizace jeho postavení (tzn. povinnosti jemu vyplývající z obecných právních předpisů)?*
- Prosíme o bližší vymezení slovního spojení „v rámci přípravy a realizace inovačních projektů v ICT“ a upřesnění, kdo by měl tuto přípravu a realizaci provádět. Ačkoliv z textu zadání vyplývá, že by tak měl činit veřejný zadavatel, jsme toho názoru, že přípravu a realizaci inovačních projektů v ICT bude provádět spíše dodavatel vybraný v zadávacím řízení.*
- Prosíme o bližší vymezení slovního spojení „inovační projekty v ICT“, příp. také uvedení alespoň obecných příkladů těchto inovačních projektů.*

S ohledem na zadání a rozsah analýzy zdůrazňujeme, že problematika veřejných zakázek, veřejných podpor a nakládání s veřejnými prostředky je komplexní a lze ji pojmut velmi široce. V kontextu výše uvedeného a pro lepší uchopení zadání vzorových právních dokumentů tímto Zadavatele zdvořile žádáme, aby v návaznosti na výše uvedené taktéž uvedl či naznačil základní úmysl, pro který by vzorová analýza měla Zadavateli sloužit.“

Odpověď zadavatele k dotazům č. 1 a 2

Zadavatel k tomuto úkolu přistoupil záměrně s velkou mírou obecnosti. Principem úkolu je ověřit, zda v rámci zadaného tématu účastník přemýšlí o zásadních aspektech dané problematiky a jakým způsobem své právní názory prezentuje. Cílem není dosáhnout maximální shody mezi účastníky, pak by totiž hodnotící kritérium nemělo žádný smysl a všichni účastníci by obdrželi shodný počet bodů.

Zadavatel vybral dvě témata, ve kterých již má rozsáhlé interní know-how a je tedy ve 100 % schopen vypracované dokumenty objektivně vyhodnotit.

Pokud účastník přistoupí ke zpracování dokumentu v tom smyslu, že se blíže bude věnovat posouzení např. modelové situace, kdy zadavatel je zároveň exkluzivním vývojářem všech částí zdrojového kódu a k této situaci zanalyzuje související dopady, a dále ve svém textu odkáže

ještě na další možné situace a rizika, byť jen jejich výčtem, pak má zadavatel toto zadání za splněné.

Shodně bude zadavatel přistupovat i ke druhému tématu. Zde uvádíme, že veřejným zadavatelem se myslí veřejný zadavatel dle obecné definice § 4 zákona, nikoliv přímo Operátor ICT, a.s., jakožto Zadavatel. Za inovační ICT projekty považujeme zejména IT řešení, která se na trhu (EU) nevyskytují v podobě komerčních produktů. Za IT řešení se může považovat specializovaný software či vývoj unikátního hardwarového řešení či dokonce teoretický vývoj v oblasti projektového řízení tzv. „Smart“ projektů (např. diskutovaná témata Smart Cities apod.). Přípravou a realizací těchto projektů není myšlena fáze „po uzavření smlouvy“ s externím partnerem, kdy již např. konkrétní produkt „vyrábí“ externí dodavatel, ale příprava a realizace procesu, který vede k uzavření smlouvy s takovýmto partnerem. Tj. jaké právní faktory musí obecně veřejný zadavatel před navázáním spolupráce zvážit tak, aby z jeho strany nedošlo k porušení pravidel zejména neoprávněné veřejné podpory a jakým procesem může veřejný zadavatel vůbec k navázání externí spolupráce dojít.

Dotaz č. 3

„Ze zadávacích podmínek Veřejné zakázky rozumíme, že dle bodu 5.3.1. Zadávací dokumentace pro prokázání technické kvalifikace Zadavatel požaduje předložení seznamu významných služeb a potvrzení, ze kterého musí vyplývat, že dodavatel v uvedeném období realizoval následující významné služby:

- 1. alespoň tři (3) významné služby, které spočívaly v přípravě nebo revizi smluv v oblasti ICT, přičemž hodnota předmětu těchto smluv činila celkem alespoň 20 mil. Kč bez DPH a přičemž alespoň ve dvou (2) případech byl předmětem této smlouvy provoz (poskytování supportních služeb) složitých ICT systémů či datacenter, tj. ICT systémů s alespoň 100 uživateli;*
- 2. alespoň tři (3) významné služby, které spočívaly v přípravě právního stanoviska týkajícího se oblasti ICT;*
- 3. alespoň jednu (1) významnou službu, která spočívala v právním poradenství objednateli v oblasti dopravní telematiky;*
- 4. alespoň dvě (2) významné služby, které spočívaly v právním poradenství objednateli v oblasti práv duševního vlastnictví, a to z hlediska rozsahu ochrany IT řešení.*

Rozumíme správně, že pro účely prokázání technické kvalifikace „potvrzením“ Zadavatel (v souladu se ZZVZ, který zadavateli umožňuje požadovat osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení plnění pouze v případě stavebních prací) myslí čestné prohlášení Dodavatele o poskytnutých službách uvedených v seznamu významných služeb?“

Odpověď zadavatele k dotazu č. 3

Zadavatel pro tento účel nevyžaduje osvědčení ve smyslu „osvědčení objednatele“, které se uplatňuje v rámci veřejných zakázek na stavební práce, ale vhodné čestné prohlášení účastníka, že doložený seznam významných služeb skutečně realizoval, resp. k tomuto seznamu alespoň připojí svůj podpis.

II.

S ohledem na skutečnost, že tímto dokumentem nedochází ke změně zadávacích podmínek veřejné zakázky, nebude Zadavatel prodlužovat lhůtu pro podání nabídek.

V Praze dne

- podepsáno elektronicky –